

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ing. Mgr. Lucie Šimoňáková
Název diplomové práce: Institut dovolené a jeho právní úprava de lege ferenda
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 14%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce byla zadána v době, kdy se teprve rodila nová úprava dovolené v zákoníku práce. Proto je pochopitelné, že autorka do jisté míry modifikovala původní zadání, došlo-li v průběhu psaní práce k přijetí zákona č. 264/2020 Sb. Výsledná práce je tak v podstatě hodnocením této koncepční legislativní změny.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Právní úpravě se autorka orientuje bez problémů. Současnou právní úpravu představuje na širším pozadí právní úpravy předchozí. Autorka tak vytvořila solidní základ pro případné další zájemce o poznání této oblasti.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Při popisu a výkladu tuzemské právní úpravy pracuje autorka s judikaturou vnitrostátních soudů a je třeba ocenit, že i s judikaturou soudů nižších stupňů. Využívá však i rozboru evropské judikatury, čímž dodává práci komplexní rozměr, neboť tím vysvětluje i základy vnitrostátní úpravy, která musí pochopitelně z evropské (z toho, jak je vykládána Soudním dvorem Evropské unie) vycházet.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá základní okruh domácí odborné literatury; těžiště jejího postupu však				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

spočívá v práci se zákonným textem a s jeho vlastním výkladem.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce nemám vážných výhrad (k nalezení alespoň nějaké chyby jsem se musel hodně snažit – např. chybějící čárka na str. 54). Spíše jako doporučení lze chápat připomínku, že by bývalo vhodnější zavést zkratky pro právní předpisy, místo aby byly několikrát za sebou uváděny celé jejich názvy.</p> <p>Ačkoliv práce je zpracována na velmi dobré úrovni, nelze opomenout, že byla vykázána shoda diplomové práce s jinými díly v rozsahu 14 %. Shoda byla vykázána zejména v části týkající se historického přehledu. Za pravděpodobnou lze považovat variantu, že shodně jako srovnávané práce použila autorka citace z téhož společného zdroje; vzniká však otázka, zda byl tento zdroj řádně citován. Autorka by se tedy při obhajobě diplomové práce měla ke zjištěnému rozsahu shody s jinými díly vyjádřit.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo uvedeno výše, předložená práce pojímá zvolené téma velmi komplexním způsobem. Autorka tak mohla učinit fundované a podložené závěry i o nejnovější právní úpravě. Právě její kritické zhodnocení a porovnání s předchozí úpravou lze považovat za největší přínos práce. Práce je přitom zpracována čtivým způsobem, oceňuji také, že argumentace je podepřena rozbořením konkrétních případů. Navržená klasifikace vychází z předpokladu, že se autorce podaří při obhajobě diplomové práce uspokojivě vysvětlit vykázanou shodu s jinými díly.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Autorka uvádí starší judikát o přechodu práva na náhradu za nevyčerpanou dovolenou na dědice? Přešel by však za dnes účinné úpravy tento nárok na dědice v celé výši?</p> <p>2. Sledovala autorka osud i dalších legislativních návrhů týkajících se dovolené (např. prodloužení na 5 týdnů)? Jaký je dnešní stav jejich projednávání?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	v ý b o r n ě

V Plzni, dne 4. května 2021

¹ Nehodící se škrtněte.