

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Barbora Šímová

Název diplomové práce: Následky neplatného rozvázání pracovního poměru

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozčlenila svou diplomovou práci do 7 styčných kapitol, kdy v úvodu vysvětluje pojem pracovního práva, v druhé kapitole se věnuje základním zásadám pracovního práva, v 3. kapitole pracovnímu poměru jako takovému, v další kapitole pak formám rozvázání pracovního poměru, pokračuje 5. kapitolou, kterou považují za stěžejní, což je neplatné rozvázání pracovního poměru, volně pokračuje tématem žaloby na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru a končí 7. kapitolou o následcích neplatného rozvázání pracovního poměru. Autorka si vytyčila za cíl popisnou formou vysvětlit hlavní problematiku, práce je popsána na 83 stranách, kdy svým rozsahem odpovídá stanoveným pravidlům pro zpracování typu prací. DP je v souladu s vytyčenými pravidly pro zpracování.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z diplomové práce je zřejmé, že zpracování vévodila popisná metoda.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se podle obsahu diplomové práce v analyzované právní úpravě orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje správně s prameny vč. judikatury, a to přiměřeně s ohledem k ostatním diplomovým pracím, využívá k práci dostatečné množství z tematicky bohaté judikatury soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Autorka čerpala z řady publikací převážně českých autorů, ze zahraniční literatury nečerpala ničeho, což na druhou stranu lze pochopit, pokud se věnuje a koncentruje převážně na českou právní materii. K rozsahu zpracovaných autorů jsem toho názoru, že využila dostatek publikací.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň hodnotím kladně, v práci se vyskytuje menší množství gramatických chyb, které však vzhledem k rozsahu práce představují minimální množství. Co se týče bibliografických odkazů, opět si dovoluji jako u jiných studentů dávat bedlivý pozor na to, že autorka ponechává v seznamu použitých zdrojů uváděných publikací na konci odkazů vždy stranu, ze které pro svůj odkaz čerpala, což značí, že autorka zkopírovala bibliograficky odkaz z jednotlivých stran a překopírovala je na konci práce. Seznam použité literatury bych očekával číselně označený.				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se věnuje materii, ke které existuje řada odborného materiálu a byla napsána spousta publikací a odborných článků, čili měla dostatečné množství materiálu ke zpracování, i přesto že na dané téma publikovalo mnoho autorů očekával bych hlubší závěry, které měla autorka shrnout v závěrečné pasáži. Nicméně přesto práci hodnotím kladně.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Necht' se autorka vyjádří k pasáži na str. 55 DP... samotné oznámení samozřejmě pro účely nabytí výše uvedených práv nestačí, přičemž je podmíněno kladným pravomocným rozhodnutím "o neplatnosti pracovního poměru" ze strany soudu? Je to správně?				
2. Na straně 56 DP autorka tvrdí opírajíce se o rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 2. 1997, spisová značka 2 Cdon 1733/1996 Sb., z hlediska právního významu oznámení, je možné učinit oznámení až poté, co byl se zaměstnancem neplatně rozvázán pracovní poměr, nikoliv před tím ... znamená výše uvedené, že zaměstnanec musí vyčkat s oznámením až na konec výpovědní doby či nikoliv?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/ velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze, dne 19.5.2021

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.