

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Nikola Milotová**  
Název bakalářské práce: **Hlavní činnosti personálního oddělení ve veřejné správě**  
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilena Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	

Zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v zásadě v souladu s velmi obecně výtčeným zadáním.

Cílem předložené bakalářské práce stanoveném v úvodu je analyzovat a zhodnotit jednotlivé činnosti v rámci výkonu personální práce ve veřejné správě. Podle mého názoru se však autorka orientovala více méně na činnosti personálního oddělení obecně bez důrazu kladeného na veřejnou správu jako takovou.

Bakalářská práce je rozdělena do 8 částí včetně úvodu a závěru. V práci je dále správně obsaženo cizojazyčné shrnutí v anglickém jazyce a seznam použitých pramenů.

V části věnované personalistice se autorka věnovala personálnímu plánování a řízení lidských zdrojů. Jen velmi stručně se dotkla historie personální práce na straně 3.

O podmínkách pracovního prostředí a pracovní době je pojednáno na straně 9 v části třetí. Zde je nutné upozornit na velmi povrchní analýzu bez snahy autorky konkretizovat dané téma pro potřeby veřejné správy, pominu-li fakt, že ani tento pojem nebyl v práci vůbec řádně vymezen.

Organizaci personálního oddělení je pozornost věnována na úrovni celkového analyzování, diagnostikování a plánování organizace.

Za jádro samotné práce lze považovat pátou část označenou jako hlavní činnosti personálního oddělení. Zde autorka pojednává o získávání a výběru nových pracovníků. Věnuje se analýze pracovního místa, metodám zjišťování potřebnosti pracovních míst a metodám výběru a přijímání zaměstnanců a v neposlední řadě též adaptaci, metodám vzdělávání a odměňování zaměstnanců. V této části je zařazena správně pasáž o odměňování zaměstnanců, charakteristika odměny ve vazbě na pracovní výkon a dále je pojednáno o mzdě a mzdovém systému zaměstnavatele. Ani zde se mi nepodařilo ani náznakem nalézt po obsahové stránce snahu konkretizovat výklad pro potřeby veřejné správy, kde se odměňování podle zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, řídí zvláštními pasážemi o platu. Autorka se obecně dále zaměřila na hodnocení práce a jeho metody a případné chyby v průběhu procesu hodnocení. Dále je pojednáno o rozvoji a motivaci zaměstnanců, ochraně zdraví a bezpečnosti práce při péči o pracovníky.

V šesté části se autorka věnovala pracovněprávním vztahům a vymezila základní zásady pro vytváření zdravých pracovních vztahů a vymezila pojmy zaměstnanec a zaměstnavatel, jejich povinnosti ve vztahu k pojmu pracovní kázeň, podle aktuálního znění zákoníku práce jde o povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci, a tím nemusí být právě jen zákoník práce.

Ve snaze doplnit práci o praktickou část se autorka v sedmé části věnovala personálním informačním systémům používaným u nás pro řízení lidských zdrojů. Ani zde se mi nepodařilo nalézt konkrétní příklad snahy konkretizovat výklad pro potřeby veřejné správy. Tím samozřejmě nelze popřít fakt, že po obsahové stránce by mohl být obecný výklad o personálních informačních systémech samozřejmě v pořádku.

S ohledem na výše uvedené si tedy dovoluji konstatovat, že by bylo podle mého názoru zcela na místě celý obecný výklad cílit mnohem konkrétněji na sektor veřejný a že mohla být větší pozornost věnována hlubší konkrétnější analýze této platné právní úpravy.

Za věcný nedostatek lze považovat zmínku na straně 5, kde je pojednáno o zákoně o ochraně osobních údajů, zákon č. 101/2000 Sb. zrušen 24. 04. 2019, avšak tato právní úprava byla již nahrazena novějšími předpisy na národní úrovni zákonem o zpracování osobních údajů, z. č. 110/2019 Sb., mimo jiné rovněž v návaznosti na obecně bezprostředně závaznou a použitelnou evropskou právní úpravu ochrany osobních údajů plynoucí z Obecného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 účinného od 25. 05. 2018 (GDPR/General Data Protection Regulation), blíže též informace na stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů on-line: <https://www.uoou.cz>.

2.	<b>Přiměřenost použité metody zpracování:</b>		X	
----	---	--	---	--

Zdůvodnění

Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné.

Autorka analyzovala odbornou literaturu a platnou legislativu avšak z obecného úhlu pohledu bez snahy o její konkretizaci pro potřeby veřejné správy.

Z mého úhlu pohledu mohla být provedena rovněž analýza historická nebo komparační s vybranou zahraniční právní úpravou vedoucí k celkovému zhodnocení naší současné podoby platné právní úpravy státní služby. Zhodnocení současné podoby platné právní úpravy plynoucí ze zákona o státní službě, z. č. 234/2014 Sb., v platném znění, ve vztahu k vývoji této právní úpravy by bylo podle mého názoru velmi praktické. Samozřejmě případně i dalších právních předpisů upravujících veřejnou správu.

3.	<b>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:</b>		X	
----	---	--	---	--

Zdůvodnění:

Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je velmi stručná s ohledem na teoretický účel jejího použití. Místy podle mého názoru vychází z neaktuálních textů právních předpisů, například na straně 34 autorka uvádí, že pracovní poměr vzniká volbou, což už podle aktuálního znění zákoníku práce z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, výslovně takto možné není. Stejně tak již není ani legislativně upraven pojem dovolená na zotavenou nebo pracovní kázeň, přestože praxe je z důvodu oblíbenosti stále používá.

4.	<b>Práce s právními prameny a judikaturou:</b>		X	
----	--	--	---	--

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny je podle mého názoru velmi obecná. Jak jsem již uvedla jde o velmi obecnou popisnou analýzu bez snahy o vlastní hlubší analýzu orientovanou na zadané téma veřejné správy. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabývala.





5.	<b>Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:</b>		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru uspokojivým způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí. Avšak autorka pracovala s odbornou zahraniční literaturou přeloženou do jazyka českého. Využití těchto zdrojů je samozřejmě možné ocenit pozitivně.				
6.	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru zásadní obsahové nedostatky. Jak jsem již uvedla, jsou zde podle mého názoru nedostatky především věcného charakteru. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je sdělná a jednoduchá, místy lze v textu nalézt drobné formulační chyby. Odborná kvalita odpovídá podle mého názoru schopnosti autorky interpretovat doslova využitě zdroje bez schopnosti reflektovat jejich aktuálnost. Autorka je schopna podle mého názoru pracovat především s odbornou literaturou. I když je podle mého názoru zřejmé, že jí chybí praktické zkušenosti a schopnosti blíže texty analyzovat a konkretizovat je pro potřeby vlastního využití. Členění a celková struktura práce je v zásadě vhodná, jednotlivé části práce na sebe navazují. Poznámkový aparát čítající 99 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 41 stran odborného textu je pro bakalářskou práci minimálně dostačující a pojímá to, co zapadá z pohledu autorky do celkového naplnění cíle práce. Přesto jsem toho názoru, že bylo možné obsah doplnit o snahu konkretizovat výklad pro potřeby zadaného tématu veřejné správy.				
7.	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit pouze s ohledem na její ucelený teoretický charakter spojený s analýzou obecné odborné literatury věnované problematice dotýkající se praktických činností personálního oddělení nejen ve veřejné správě. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za využitelnou především laickou veřejností, pokud se nezaměří na veřejnou správu jako takovou. V tom by z výkladu obsaženého v předložené práci neměl jasno podle mého názoru ani laik.				

8.	Otázky položené k obhajobě:
	<p>1) Jak hodnotíte současnou podobu naší platné legislativy upravující státní službu podle zákona č. 234/2014 Sb., v platném znění, například v porovnání s původním záměrem plynoucím ze zákona č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), který však bohužel nikdy nenabyl účinnosti. Jaké další právní předpisy upravují prakticky činnost veřejné správy, mohla byste nějaké doplnit například co se týká postavení úředníků vyšších územně samosprávných celků (z. č. 312/2002 Sb.).</p> <p>2) Charakterizujte základní praktický rozdíl mezi činností personálního oddělení v soukromém a veřejném sektoru, zejména například pokud se zaměříte na způsob vzniku pracovněprávních vztahů, odměňování platem ve veřejném sektoru plynoucí z § 122 a násl. zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>3) Jaká je aktuální výše minimální mzdy a minimální úrovně zaručené mzdy v soukromém sektoru podle nařízení vlády č. 567/2006 Sb., v platném znění, v porovnání s právní úpravou ve veřejném sektoru, dle nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. Charakterizujte základní pravidla pro určování platových tarifů ve veřejné správě.</p> <p>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Dobře.</b>  Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 15. 06. 2020



**Ilona Kostadinovová/oponent**

