

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložila studenta: **Zdeněk Appl**
Název práce: **Vyvlastnění**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit, když práce sice není bezchybná, ale nároky na ni kladené byly naplněny.

2. Obsahové zpracování

Autor si zvolil velmi zajímavé a živé téma, které je však zrádné a ne vždy jsou výsledkem kvalitní závěrečné práce; nyní se však již autor vypořádal s těmito nástrahami dostatečným způsobem.

Pokud jde o výhrady k předložené práci, tak to je jistě především otázkou hodnocení oponenta, ovšem některé – spíše obecné – postřehy je namístě zmínit již nyní.

Není zcela zjevné, jak autor vnímá provázanost mezi kapitolou 4 a 7 (jestli je oním dělicím kritériem otázka trvalosti vyvlastnění či dočasnosti omezení?) a proč tuto materii nesoustředil do kapitoly jediné.

Pokud je potom namístě pochválit zařazení kapitoly osmé (již pro průlomovost obsahu rozhodnutí Ústavního soudu a jeho provázanosti s obecnou nepřípustností pravé retroaktivity), je s ohledem na zrušovací charakter nálezu Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1904/14, [139/2015 USn.] škoda, že autor nezařadil ještě popis dalšího vývoje celé věci až k jejímu definitivnímu skončení.

3. Formální úprava

Formální úprava práce není zcela v pořádku, obsahuje nemalé množství špatného formátování (zarovnání – pouze příkladmo lze odkázat na str. 14 neb 19), některé názvy kapitol jsou označeny jinou barvou.

Auto také užívá nesprávné uvedení výčtu „a to.“, když správně by mělo být „a to“.

Obecně však lze uzavřít, že po formální stránce je práce v pořádku, má dostatečný rozsah, seznam pramenů je také dostatečný (s drobnou výhradou širší práce s judikaturou) a je správně řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce splňuje podmínky na ni kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak autor vnímá disproporci mezi rozhodnutími Ústavního soudu ČR I. ÚS 1904/14 a IV. ÚS 1164/12?

Co by podle autora pomohlo vyšší akceschopnosti procesu vyvlastňování?

6. Navrhovaná známka

Práci sice doporučuji k obhajobě, když ji navrhuji hodnotit velmi dobře nebo dobře podle autorova výkonu v ústní části obhajoby.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 1. 5. 2021