

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Andrea Čeloudová**

Název diplomové práce: Počátek a konec právní osobnosti

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se v práci věnuje. Výběr tématu nezdůvodňuje a cíl práce explicitně nestanovuje. Úvod se omezuje na deskripci obsahu práce. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 33D/2019. Práce je místy méně srozumitelná (viz bod 6 posudku), nicméně je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu (např. str. 22), metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandardní množství literatury, judikatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce výborná. Citace většinou odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 33D/2019.				
5.	Využití domácí a zahraniční	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	literatury a práce s ní:			
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (citace , 61, 64, 101 a řada dalších) což je výrazným kladem předložené práce.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň práce není prosta excesů. Již úvod obsahuje ne zcela srozumitelné formulace. Ze zadání práce (zásady) je možné dovodit, že se má práce věnovat právní osobnosti člověka. Pak lze stěží chápat větu: „<i>Tato práce z větší části sleduje problematiku právní osobnosti u fyzických osob, kdy je dle mého názoru úprava rozsáhlejší, potažmo i zajímavější a lze v ní spatřovat nepřiliš upravené instituty...</i>“ (viz str. 1) nebo „<i>Právnícké osoby, kterých se téma právní osobnosti rovněž týká, budou zmíněny v příslušných kapitolách spíše okrajově, nicméně i tak je třeba se na toto téma zaměřit...</i>“ (viz str. 1). Další zajímavou formulaci autorka použila na str. 13: „<i>Předmět ochrany se však u fyzických a právníckých osob velmi odlišuje, a to zejména předmětem právní ochrany...</i>“. Zdánilivě jde o logický omyl – definici kruhem, ale ve skutečnosti jde o (nikoli výjimečnou) neschopnost autorů vyjádřit jistě pozoruhodné myšlenky v podobě psaného textu. Další zajímavost se objevuje hned na 15. straně: „<i>Pro úplnost tématu diplomové práce je nutné zmínit...</i>“. Zdálo by se, že téma je úplně schválením zadání v roce 2020. Autorka je ale zjevně jiného názoru. Úprava práce je místy zoufalá (viz. str. 14), citace nejsou zarovnány, citace 84 dokonce „ujíždí“ na další stranu, odstavce jsou někde tabulátorem označeny, někde nikoli... Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce částečně splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 33D/2019. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Úprava textu i jazyková úroveň je největší slabinou práce (s výjimkou „Resumé“ v AJ, které je naopak velmi dobré), což je vzhledem k jejím nesporným kladům škoda.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přichází s řadou zajímavých informací, jako např. sporné přidělování rodných čísel mrtvě narozeným, upozorňuje na specifika zákona o pohřebnictví, kdy ačkoli u mrtvě narozených dětí nejde o nositele právní osobnosti, přesto se hovoří o tělu zemřelého atd. Přináší historickou komparaci, formuluje (byť výjimečně a opatrně) vlastní názory, zdůrazňuje problematické momenty. Výrazným kladem je použití zahraniční literatury. Autorka si všímá střetu práva ústavního a kanonického, rovněž tak kontroverzí (nejen str. 57 a násl.), které mohou společensky rezonovat. Autorka nenotifikuje splnění cílů, implicitně lze ze závěru práce usoudit, že nebylo ambicí přijít s řešením konkrétního problému, ale</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

spíše provést analýzu počátku a konce právní osobnosti. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře.

Dotazy k obhajobě:

1. Existuje v současném českém právním řádu cesta od pasivní euthanasie k aktivní euthanasii po belgickém vzoru (třeba v kontextu senátorského návrhu z roku 2008)?
2. Jak byste řešila datum smrti osoby, jejíž tělo bylo nalezené ve značném stadiu rozkladu?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 30.04.2021

¹ Nehodící se škrtněte.