

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Petr Hasalík**

**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Autorskoprávní ochrana počítačového software**

**VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura DP je vhodně zvolená k tématu DP. Obsah DP je rovněž v souladu se zadáním. Práce je členěna na celkem 8 částí včetně úvodu a závěru. Jádro matérie tématu je obsaženo v části čtvrté (Ochrana počítačového softwaru) DP. Touto částí tak diplomant vhodně navázal na obecnou část v části třetí (Autorství počítačového software). Členění jednotlivých kapitol DP je systematické.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant využil při zpracování DP převážně metody analytické. DP práce by si zasloužila rozsáhlejší využití metody komparační, která se v DP nachází pouze v minimálním rozsahu, a to v části čtvrté (Ochrana počítačového softwaru).</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při zpracování DP prokázal velice dobrou schopnost orientace v právní úpravě a vhodně ji při zpracování DP užil. Rovněž diplomant užil v textu citací zákona nebo na ně odkázal. Úroveň práce s právní úpravou tak lze hodnotit jako velmi dobrou.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>S právními prameny a judikaturou pracoval diplomant na úrovni hodné DP. V kapitola šesté (Výběr judikatury) diplomant zmapoval vybranou judikaturu jak tuzemskou, tak též i zahraniční. Tento výběr judikatury vhodně navazuje na obsah DP.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při zpracování diplomové práce čerpal z dostupné tuzemské monografické literatury. Dále diplomant dostatečně využil řadu odborných článků, odborných cizojazyčných článků, elektronických zdrojů a časopiseckých zdrojů, což dokládá i rozsáhlým seznamem použité literatury.</i>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Formální náležitosti DP jsou až na výjimky diplomantem splněny. Jazyková úroveň zpracování DP je velmi dobrá. Práce je čtivá. Diplomant se při zpracování DP dopustil několika formálních nesrovnalostí či chyb, zejména:

1) U formátování textu lze upozornit na nedostatky při odrážení nového odstavce, a to v celém textu DP.  
2) V poznámkovém aparátu se objevuje nesprávné užití odkazu „tamtéž“, který diplomant užívá na nové straně (např. str. 11, 49, 54).

3) Písmo užitě při číslování stránek neodpovídá písmu užitému při zpracování DP.

V ostatním jsou citace ve správném formátu a diplomant se drží citační normy. Poznámkový aparát čítá celkem 300 odkazů, což je třeba hodnotit kladně. Citace jsou v řádném formátu dle citační normy.

<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje	
-----------	--------------------------------------	---------	--

Zdůvodnění:

Cílem DP bylo dle úvodní kapitoly: „Cílem této práce je informovat o základních aspektech počítačového softwaru a jeho autorskoprávní ochrany v rámci České republiky, stručně je ale také pojednáno o autorskoprávní ochraně v USA.“ Cíl DP se podařilo autorovi zcela naplnit. Práce je čtivá a diplomant prokázal schopnost samostatné vědecké práce. V práci je nutno ocenit závěr, který obsahuje vlastní úvahy de lege ferenda. Rovněž velmi kladně hodnotím zohlednění aplikační praxe, viz zejména nejčastěji používané druhy licencí v oblasti SW či judikatorní praxe. Diplomant v této části uvádí argumentačně zajímavé a podnětné úvahy. Závěrem k hodnocení nelze opomenout konstatování autora nad tím, že většina samostatných kapitol DP by vydala na samostatnou práci. Předloženou diplomovou práci klasifikuji jako dílo zpracované velmi zdařile a přínosně. S ohledem na shora uvedené skutečnosti hodnotím práci jako výbornou / velmi dobrou a doporučuji ji proto k obhajobě.

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:	
-----------	-----------------------------	--

- 1) V závěrečné části práce uvádíte: „Jako základ vedoucí k případné, snad ne až příliš ambiciózní vlastní právní úpravě týkající se počítačových programů, by bylo přinejmenším vhodné doplnit do stávající autorskoprávní úpravy jasnou definici počítačového programu, která v české právní úpravě doposud absentuje.“ Uvedený návrh argumentačně rozveďte. Jaké následky by zakotvení legální definice pojmu „počítačový program“ přineslo?
- 2) Argumentačně rozveďte úvahy nad změnou právní úpravy umožňující translativní převoditelnost majetkové složky autorských práv?
- 3) Pojednejte o institutu práva na přiměřenou dodatečnou odměnu autora, zejména ve smyslu ustanovení § 58 odst. 6 a souvisejících autorského zákona.

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně / Velmi dobře</b>

V Plzni dne 11.5.2021

\_\_\_\_\_  
**JUDr. Martin Janák**  
vedoucí diplomové práce