

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

O p o n e n t n í p o s u d e k

diplomové práce Vítězslava Janíka

"Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem"

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 72 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do šesti základních částí, dále do kapitol.

Autor ke zpracování své diplomové práce zvolil ne zcela tradiční (zejména na katedře občanského práva) téma. Jeho obtížnost spočívá v tom, že nosná materie (od str. 28 diplomové práce) zahrnuje velice široké spektrum "služeb veřejné infrastruktury", v nichž však úprava dotýkající se soukromoprávních aspektů věcných břemen tvoří jen skromný segment, navíc v řadě těchto "služeb" velmi podobný. Tím spíše měla být tato materie zpracována důkladně, detailně. Autorovi se vypořádat s tímto problémem ne zcela zdařilo.

Úvod práce přináší historický exkurs. Nepovažuji ho za nezbytný, nejeví se mi až tak potřebný pro uvedení do problematiky. Ale budiž, ovšem v takovém případě není zřejmé, proč výklad končí tzv. středním občanským zákoníkem, když k ucelenosti tohoto exkursu by jistě náleželo připomenutí zákona č. 40/1964 Sb.

Část druhá jest věnována obecnému a tudíž stručnému výkladu definici, funkcím, vzniku a zániku věcných břemen dle soukromoprávní úpravy bez reflexe veřejnoprávních prvků. To je nepochybně účelně zařazený výklad. Vzhledem k tomu, že gros práce má spočívat v částech třetí a čtvrté, nutně musí obsah části druhé být skromný. Zde autor traktuje materii srozumitelným, přehledným, vyváženým a dostatečným způsobem.

Po seznámení se s textem části třetí a čtvrté jsem byl na značných rozpacích při odpovědi na otázku, co tato stať přinesla a jakým poznáním čtenáře, zajímavějšího se o komentář k právní úpravě, vlastně obohacuje. Jedná se totiž v masivním rozsahu o citace zákonného textu, doplněná více, spíše však méně obsáhlým autorovým komentářem. "Komplexním zaměřením na problematiku věcných břemen s veřejnoprávním prvkem" (viz úvod práce) pak tedy znamenalo, že byla podána poměrně obsáhlá informace o těchto institutech veřejné infrastruktury ovšem bez náležité reflexe na věcná břemena.

Z hlediska přístupu autora k tématu lze hodnotit jeho aktivitu, samostatnou práci při excerpci (i když nikterak obsáhlé) literatury, judikatury, jakož i dalších zdrojů. Poznámkový aparát lze akceptovat. Citace pramenů doktrinálních i judiciálních odpovídá (s výjimkami) požadavkům kvalifikační práce. Úprava textu velmi často neodpovídá normě (počet znaků na jednu normostranu). Neshledal jsem významné (!) nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (viz pokyn děkana FPR č. 23D/2011).

Daný materiál autor traktuje celkem elokventním, srozumitelným způsobem. Nejsem příznivcem a proto kritizuji beletristické manýry, které jsou v práci poměrně časté.

Závěr:

Diplomová práce je jen velmi průměrná jak obsahem, tak formou. Neposkytuje potřebný vhled do problematiky, je v nosné části poněkud povrchní.

Doporučuji ji k obhajobě, při níž autor bude muset osvědčit potřebnou erudici, argumentační schopnost.

V Plzni dne 29. dubna 2021

JUDr. Alexander Šíma

oponent