

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Vítězslav Janík**

Název diplomové práce: Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v úvodu nepodává, čemu se chce v práci věnovat, pouze popisuje, co je obsahem práce. Cíl explicitně nestanovuje, nelze tedy hodnotit jeho splnění. Autor vysvětluje, proč si pro komparaci vybral britskou úpravu a proč se zaměřuje na síť veřejné infrastruktury. Struktura práce částečně koresponduje se zadáním (mezery jsou mj. v historickém vývoji), nevykazuje výrazné rušivé vlivy a (být ne zcela) odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, částečně systematicky uspořádaná (v historické části chybí větší pojednání o zák. č. 40/1964 Sb., kterému se autor věnuje několika řádky na str. 12, 13, 18 a 19, naproti tomu „elektrisačnímu zákonu“ z roku 1957 se věnuje až v části věnované soudobé úpravě energetických odvětví – viz. str. 35).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor nesděluje, stejně jako nedefinuje předpokládané vědecké metody. Z práce lze dovést snad jen metodu srovnávací a dedukci (např. str. 48). Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autor neučinil.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje tak, že je schopen (být poněkud nesystematicky) vysvětlit, v čem právní úprava věcných břemen s veřejnoprávním prvkem spočívá. Některé autorovi teze jsou polemické, jako např. „Šlo o neprostopnou hranici mezi zeměmi, rozdělující Evropu na západ a východ od ČSSR, která trvala bezmála 50 let, konkrétně do roku 1991.“ Toto tvrzení nemá logickou, historickou ani matematickou oporu.				
4.	Práce s právními prameny a		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	judikaturou:			
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce velmi skromné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru předložená diplomová práce nenaplnila očekávání. Jistou omluvou může být obtížný přístup do knihoven v době pandemie, nelze však přehlédnout, že autor měl na zpracování práce rok. Skutečných citací je pomálu (ty většinou odpovídají ČSN ISO 690:2011), jde spíše o poznámky pod čarou. Velkou část práce tvoří opsané texty zákonů. Některé formulace nevypovídají o autorově dokonalé právní erudici, např.: „<i>Na území ČR totiž „vládne“ společnost RWE, resp. její dceřiné společnosti.</i>“ Chybně je nejen označení společnosti (nelze zjistit o kterou společnost jde), autorovi totiž uniklo, že od 2.11.2020 byla jediným akcionářem maďarská společnost MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság a od března 2021 je jediným akcionářem MVM Energetika Zártkörűen Működő Részvénytársasá. Z předchozích i následných tvrzení autora není možné poznat, odkud své údaje čerpal (chybí citace). Kladem práce je, že autor považoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou (str. 67 a násl.) v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje i se zahraničními prameny, což je výrazným kladem předložené práce.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce částečně splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Předmětné ustanovení předložená práce dílčím způsobem naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na průměrné úrovni.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci přináší rozbor právní úpravy na úrovni bakalářské práce formálně v rozsahu práce diplomové. Přináší (nepřehledný a neúplný) historický exkurs, formuluje (byť výjimečně) vlastní názory, které jsou ale nesrozumitelné, jako např.: „<i>Zavedení institutu "veřejnoprávních omezení", kdy by tato omezení nebyla evidována v katastru nemovitostí, je jistě krok správným směrem. V podstatě by se jednalo o obnovení věcných břemen ex lege,</i></p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

jak je vymezovala dřívější platná úprava. Vynechání zápisu věcného břemene v katastru nemovitostí by mohlo přinést problémy zájemcům o tu či onu nemovitost...“ (tedy je to krok správným směrem, který přináší problémy? – viz. str. 74). V závěru nenotifikuje splnění cílů, což je logickou konotací úvodu práce. Autor práce se s vedoucím práce kontaktoval k osnově v roce 2020 a pak až s prvními stranami práce 15.3.2021, tedy 14 dní před mezním termínem pro odevzdání práce. Zpracovat kvalitní kvalifikační práci za 14 dní není reálně možné, což autor práce beze zbytku prokázal. Vedoucí práce má pochybnosti o funkčnosti programu THESES, protože neukazuje ani shodu s řádně citovanými díly. Pokud autor vyvrátí námitky vedoucího práce a oponenta, prokáže znalosti ze zpracovávané oblasti a odpoví na položené dotazy může se pokusit práci obhájit s klasifikací „dobře“.

Dotaz k obhajobě:

1. V čem spatřujete výhodu absence evidence věcných břemen s veřejnoprávním prvkem v katastru nemovitostí?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	3

V Plzni, dne 30.04.2021

¹ Nehodící se škrtněte.