

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Autor diplomové práce: **JAROSLAV KANTA**

Název diplomové práce: **Vedlejší doložky v závěti**

Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autor předložil diplomovou práci zabývající se vedlejšími doložkami v závěti. Přestože jde o problematiku, která není nová a byla již mnohokrát předmětem zájmu nejrůznějších autorů, je stále aktuální. Diplomantovi se podařilo zpracovat kvalitní diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, jde ale o kompilát v zásadě zdařilý.

Diplomová práce je zpracována na 77 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah více než dostatečně. Z formálního hlediska je práce na průměrné úrovni, obsahuje větší množství překlepů či chyb v interpunkci, opakující se výrazy apod. Tomu všemu bylo možné zabránit pečlivější korekturou. K plynulosti textu přispěl autorem vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů a výrazů, jejichž přehled uvádí na konci práce (pro přehlednost by bylo vhodnější uvést seznam zkratk před začátkem práce). Bohužel se však svými zkratkami zcela neřídí, když v textu používá pro současný občanský zákoník zkratku OZ i o. z.

Práce je doplněna rozsáhlým seznamem použité literatury. Autor čerpal především z odborné knižní literatury, dále z právních předpisů, internetových zdrojů a komentářů. Drobnou výtku má oponentka k chybějící časopisecké literatuře a judikatuře. Při psaní autor prokázal dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlil se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, jehož rozsah odpovídá tomu, že se jedná z velké části o kompilát. Autor jej využil především k odkazům na použité prameny, výjimečně pak k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Diplomant se řádně držel zvoleného tématu. Rozdělení jednotlivých kapitol však neodpovídá zcela zásadám pro vypracování, na nichž se autor dohodl s vedoucím své práce, ale z textu práce není patrné, zda ke změně došlo se souhlasem vedoucího práce či nikoli. Cílem, který si vytyčil v úvodu své diplomové práce, bylo analyzovat vedlejší doložky závěti z pohledu historického, s převážným zaměřením na platnou právní úpravu vymezující dispozici zůstavitele se svým majetkem pro případ své smrti. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se mu podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do pěti samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, byť kapitola šestá by mohla vzhledem ke svému obsahu předcházet kapitulu třetí. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolou je samotný úvod, v němž diplomant stručně představuje, o čem bude práce pojednávat a jak pojal zvolené téma.

Kapitolu navazující na úvod autor nasměroval na historii, seznámil čtenáře s klíčovými právními předpisy, které předcházely současnou právní úpravu, a uvedl je do problematiky, které se bude věnovat v dalších kapitolách.

Stěžejní část celé práce představují třetí, čtvrtá a pátá kapitola, které jsou věnovány současné právní úpravě vedlejších doložek v závěti. Autor v nich postupně rozebírá podmínku, doložení času, příkaz, zvláštní ustanovení, vykonavatele závěti a správce pozůstalosti. V jednotlivých kapitolách a podkapitolách se pisatel snažil držet jednotné uspořádání, vždy přecházel od obecného k podrobnějšímu. V některých pasážích však zacházel diplomant do marginálních záležitostí, které samozřejmě s tématem souvisí, ale spíše okrajově. Oponentka postrádá vlastní názory autora, řešení sporných otázek, v podstatě cokoli, co by práci nějakým způsobem individualizovalo či oživilo. Této části práce by jistě pomohlo i zpracování judikatury.

Za částečně nadbytečnou, a to i s ohledem na možnosti zlepšení v předchozích kapitolách, považuje oponentka zařazení šesté kapitoly, především pasáží týkajících se dědické smlouvy a dovětku. Závěť jako takovou a její právní úpravu lze ještě tolerovat, ale zpracování dalších pořízení pro případ smrti není vzhledem k tomu, že tématem diplomové práce jsou vedlejší doložky v závěti, na místě. Oponentka by raději viděla rozpracovanější tuto problematiku, než zbytečný přesah do dalších otázek dědického práva.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou a vyhodnocení, zda má nějaký dopad na českou právní úpravu. Je škoda, že se autor na tuto oblast nezaměřil.

Autor bohužel až na výjimky neobohatil práci samostatnými úvahami, vlastními názory a případnou kritikou. Nepředkládá sporné otázky, natož, aby na ně odpovídal, resp. zaujímal k nim osobní stanovisko. Práce působí popisně. Až v samotném závěru je možné si udělat představu o názoru diplomanta na právní úpravu pořízení pro případ smrti. V něm se autor v několika větách zamýšlí nad problémy současné právní úpravy, ale dále již nepokročil, neuvádí tak žádné úvahy de lege ferenda.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou. Způsob vyjadřování pisatele je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. Celkový dojem z předložené diplomové práce by se dal shrnout jedním slovem jako průměrný, a to jak z pohledu formálního, tak z pohledu obsahu.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci necht' si diplomant kromě vlastní obhajoby připraví nějaký zajímavý judikát týkající se dané problematiky.**

V Plzni dne 30. 4. 2021

.....  
JUDr. Kristýna Spurná