

Posudek oponenta k diplomové práci autorky Kateřiny Králíkové na téma **Vady pořízení pro případ smrti a jejich právní následky**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává z dvanácti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce značně přesahuje minimálně stanovený rozsah, čímž lze prokázat zájem autorky o zpracovávanou materii. Pokud si však vytyčila autorka tak odvážný cíl, aby její práce sloužila jako základní pomůcka pro všechny právní profese, ve kterých se lze dostat do kontaktu s dědickým právem, pak jistě místem šetřit nemohla ☺. Oponent příliš nerozumí tomu, proč autorka pravidelně vynechávala volné řádky mezi odstavci, nicméně jednoznačně to není z toho důvodu, že by autorka uměle natahovala text.

Oponent oceňuje, že autorka se po celou dobu zpracování drží zvoleného tématu a neodbíhá k nesouvisejícím záležitostem. Práce je zaměřena spíše teoreticky, ale nechybí jí ani žádoucí praktický přesah reprezentovaný soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat a zpracovat je na odpovídající místa textu.

Oponent jednoznačně k vítuje přístup autorky, ze kterého je patrné, že autorka o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí. Autorka nejednou narazila na rozporné názory odborné veřejnosti na určitý problém, téměř vždy se snažila se k některému z názorů přiklonit a v rámci svých možností své rozhodnutí také řádně odůvodnit. Autorka se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což ji lze pochválit.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorkou čerpáno. Jak již bylo předesláno, v dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především nadstandardní práci autorky se soudní judikaturou.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, bylo to výjimečně a nestojí to za řeč - z celé práce je zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem “ Vady pořízení pro případ smrti a jejich právní následky“. Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Činila tak v úvodních třech obecných kapitolách o právním jednání a jeho vadách, o následcích vad právního jednání a o pořízení pro

případ smrti a jejich vadách. Následují kapitoly konkrétní týkající se jednotlivých druhů pořízení pro případ smrti.

Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je poutavý a pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již detaily. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, je v ní řádně užívána odborná právní terminologie.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. Tato očekávání bohužel diplomantka naplnila pouze zčásti, nicméně oponent chápe, o jak obtížné úkoly se pro studenta pátého ročníku jedná. Mezinárodní přesah je zajištěn tím, že autorka předmětem svého zpracování učinila dva rakouské judikáty. Úvahy de lege ferenda absentují.

U ústní obhajoby by se autorka mohla mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Jak by autorka řešila situaci, kdy by byl neopominutelný dědic, který zpochybňuje důvodnost vydědění, ale současně uznává pravost a platnost závěti zůstavitele, notářem v dědickém řízení vyzván k podání žaloby na určení, že je účastníkem dědického řízení jako dědic ze zákona?
- 2) V čem spatřuje autorka hlavní přínosy rekonstrukce dědického práva.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 5.5.2021

JUDr. Radek Spurný