

Oponentský posudek k diplomové práci autora Michaela Švarce, DiS. na téma **Odpovědnost zhotovitele za vady software**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává z deseti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce extrémně přesahuje minimálně stanovený rozsah. Takto masivní překročení rozsahu by v jiných případech mohl oponent hodnotit negativně jako neschopnost zaměřit se na to podstatné, nikoli však v případě tomto. Jak z volby relativně specifického tématu, tak z celého zpracování je totiž patrné, že autor musí mít k problematice určitý vztah, a že o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí, takže zpracování diplomové práce pro něj zjevně nebylo jen "nutným zlem", jak často bývá, ale naopak zajímavým projektem, ke kterému se postavil čelem. Oponent kladně hodnotí přístup autora, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Autor se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což jej lze určitě pochválit, a to tím spíše, když většinu vlastních názorů autora nelze upřít relevanci a odůvodněnost.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. Pozitivní zmínku zaslouží i práce autora se zdroji zahraniční provenience. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit také nadstandardní práci autora se soudní judikaturou, a to i zahraniční. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje gramatické chyby, překlepy ani nepřesnosti v interpunkci. Z celé práce je zřejmé, že nejen jejímu obsahu, ale také formální stránce a korektuře byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Odpovědnost zhotovitele za vady software". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, což koneckonců činil často, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových teoretických kapitolách 3. o zvláštní odpovědnosti zhotovitele za vady a 4. o limitaci odpovědnosti zhotovitele za vady a v prakticky zaměřené kapitole 5. k praktickým právním doporučením. Toto jádro práce je vhodným způsobem předesláno obecnějšími vstupními kapitolami 1. o software jako předmětu právních poměrů a 2. o obecné právní odpovědnosti za vady. Autor se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je

pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již skutečné detaily. Autor se nebrání vlastním úvahám, analýzám, závěrům a doporučením, což je nepochybně žádoucí. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. I tato očekávání diplomant v plné míře naplnil, přestože se pro studenta pátého ročníku jedná obtížné úkoly. Práce obsahuje komparativní kapitolu ohledně srovnání právních úprav naší a americké, v rámci zpracování judikatury je zhusta pracováno s judikaturou mezinárodní. V rámci závěrů, ale i doporučení pro praxi, jsou formulovány odůvodněné úvahy de lege ferenda.

Oponent nemá zcela výjimečně potřebu klást diplomantovi jakékoli konkrétní dotazy a upozorňovat jej, na co by se měl při ústní obhajobě zaměřit. V očích oponenta již autor obstál.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, přičemž hodnotit ji nelze jinak, než jako výbornou.

V Plzni dne 29. 4. 2021

JUDr. Radek Spurný