

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ivana Bachorková

Název diplomové práce: Řízení před odvolacím soudem

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po seznamu zkratk a obecném úvodu následuje kapitola první představující historický exkurz do právní úpravy opravných prostředků. V kapitole druhé se autorka zabývá charakteristikou a uplatněním opravných prostředků a opravných systémů. V kapitole třetí se již autorka věnuje odvolání jako řádnému opravnému prostředku. Kapitulu čtvrtou věnuje úkonům soudu prvního stupně po podání odvolání. V kapitole páté se autorka zabývá úlohou odvolacího soudu v odvolacím řízení. V kapitole šesté rozebírá rozhodnutí o odvolání a náklady odvolacího řízení. V kapitole sedmé autorka nastiňuje zamýšlené změny v právní úpravě odvolání v souvislosti s věcným záměrem civilního řádu soudního. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce a seznam použitých pramenů a literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 73 v dostatečném rozsahu.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně autorka sama v závěru práce připouští. Autorka rovněž v práci používá metodu analýzy a syntézy.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<u>Zdůvodnění:</u>  Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci o práci s judikaturou.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že autorka v rámci své diplomové práce nepracovala i se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou, která by byla vhodným nástrojem ke komparaci s českou právní úpravou vzhledem k tomu, že na Slovensku rekonstrukce civilního práva procesního již proběhla.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Pokud soud dojde k názoru, že odvolání bylo podáno opožděně, postupuje podle § 208 odst. 1 a odvolací řízení usnesením zastaví a odvolání odmítne“ na str. 39 práce či „Organizační úkony“ v názvu kapitoly 4.1. či formy civilního řízení na str. 8 práce či „plánovanou novelizaci civilního procesu“ na str. 73 práce či „Navíc proti takovému zrušujícímu rozhodnutí odvolacího soudu již není odvolání přípustné, tudíž odvolacímu soudu nehrozí postih za to, že si měl dokazování doplnit sám“ na str. 53 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „zásada zákazu reformace in peus“ na str. 13 práce či „odvolacím soudem přihlédnutou“ na str. 46 práce. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci, např. na str. 55 práce.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Autorka si stanovila za cíl své práce „charakterizovat odvolání jako řádný opravný prostředek a popsat, jakým způsobem o něm jedná a rozhoduje odvolací soud. V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „Byť se jedná o téma z velké části popisné, snažila se ho místy oživit doplněním judikатурních závěrů soudů či přiblížením ustanovení nějakým příkladem z praxe,“ s čím lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracovávané problematiky.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p><b>1. Mohou účastníci v průběhu odvolacího řízení uzavřít o předmětu sporu smír a pokud ano, jak bude v takovém případě postupovat odvolací soud?</b></p> <p><b>2. Je odvolací soud povinen v řízení o odvolání do usnesení soudu prvního stupně o nepřiznání osvobození od soudních poplatků přihlídnout k novým skutečnostem uvedeným v odvolání?</b></p>				

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.