

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavel Burt

Název diplomové práce: Srovnání postavení soudního exekutora v rámci zemí Evropské unie

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce logickou a celkem přehlednou strukturu, která je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 10 kapitol, které se člení na podkapitoly. Struktura práce je možná trochu komplikovaná v tom směru, že autor ihned po výkladu české úpravy pokračuje ve srovnávání se zahraničními úpravami, ale celkově je toto pojetí z hlediska studia komfortnější. Těžiště či základ práce je v kapitolách 2., 5. a 8., kde se autor věnuje postavení soudního exekutora v ČR a v zemích Evropské unie (jmenovitě na Slovensku, v Polsku a Německu), činnosti soudního exekutora i jeho odpovědnosti při výkonu jeho činnosti.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil při zpracování diplomovou práci zejména metodu popisnou, a to v nosné části své DP, dále v práci nalezneme metodu analytickou a zejména též komparativní. Celkově konstatuji, že zvolenou metodu pro účely zpracování diplomové práce považuji za dostatečné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v právní úpravě i práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant pracuje s velkým množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je též na dostatečné úrovni.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomant v práci pracuje a cituje velké množství odborné literatury. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou pracoval autor nadstandartním rozsahu, vyplývá to mimo jiné samozřejmě i z výběru tématu této práce.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky, které jsou na ni kladeny. Jazyková úroveň a odborná úroveň je přiměřená. Autorovi bych snad jen v jazykového projevu vytkla, že ve své práci střídá jednotné a množné číslo při popisování děje, někdy hovoří o autorovi práce ve třetí osobě jednotného čísla, někdy píše v plurálu jako např., že „musíme konstatovat, že úprava je...“. Je vhodnější držet v práci v tomto směru jednotný výklad s jednotnou osobou. Autor někdy konstatuje určité i významné skutečnosti, u kterých však postrádám zdroje jako např. na str. 24, kde autor uvádí, že „ se ze Slovenska ozývají negativní hlasy ohledně novely ex. řádu“. Vždy je vhodné uvést v těchto případech zdroj, ze kterého autor tuto informaci získal.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomat zvolil vhodnou a logickou strukturu DP. Předvedl v práci velmi dobrou orientaci v právních předpisech. Jeho práce má popisný charakter s významnými prvky komparace současné právní úpravy postavení soudního exekutora v ČR se zeměmi v rámci Evropské unie. Autor si stanovil za cíl této práce prozkoumat institut soudního exekutora a srovnat jej se zahraničím. Tento cíl byl v práci celkem zdařile naplněn. Autor v práci zaujal i několik vlastních názorů i částečné úvahy de lege ferenda. Přínos práce lze spatřovat hlavně v podrobném srovnání soudního exekutora se zahraničím, a to nejen v oblasti postavení, ale též v dalších institucích a činnostech soudního exekutora.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jakou právní vadou je ztížen majetkový úkon povinného v rozporu s účinky generálního inhibitoria? 2. Vysvětlit všechny pokyny soudu dle §43 a odst. 6 ex. řádu, které soud může udělit soudnímu exekutorovi.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře