

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Bohumil Fendrych

Název diplomové práce: Postavení notáře v právním řádu České republiky

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 5úvod, tři kapitoly a závěr. Výhrady mám jen ke struktuře v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 1., kde se autor věnuje historii notářství. Dle mého názoru je to na úkor stěžejních kapitol, kterými nepochybně jsou kapitola dva a tři, pojednávající o úloze postavení a činnosti notáře.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil při zpracování diplomovou práci zejména metodu popisnou, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracoval formou analýzy a indukce. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant prokázal dobrou orientaci v právní úpravě a ovládá práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Oproti tomu diplomant pracuje s poměrně malým množstvím judikatury.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou nebylo pracováno.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury splňují standard, který je očekáván a je příslušnými normami vyžadován.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomat zvolil vhodnou strukturu DP, předvedl dobrou orientaci v právních předpisech. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší příliš názorů samotného autora na jednotlivé instituty či činnosti notáře. Absentují i konkrétní úvahy de lege ferenda, vyjma poslední podkapitoly, kde se autor věnuje budoucnosti této profese. Diplomant v úvodu práce konstatuje, že cílem jeho práce je komplexní seznámení se zvolenou problematikou. Tohoto cíle bylo v podstatě dosaženo. Z mého úhlu pohledu je předkládaná práce spíše základním průvodcem problematiky postavení notáře než komplexní dílo. Absentuje stručná komparace s některými zeměmi alespoň v rámci Evropské unie.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jak právní úprava zabezpečuje, aby notář jako soudní komisař, vykonával svoji činnost nezávisle a nestranně? 2. Uveďte nejčastější vady notářského zápisu, který je podkladem pro zápis do veřejného rejstříku?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře (podle úrovně obhajoby)