

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavel Feranec

Název diplomové práce: Dovolání

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po seznamu použitých zkratk následuje úvod obsažený v kapitole první. Kapitolou druhou autor vyčerpává téměř celý obsah své diplomové práce, když činí nejen historický exkurz do právní úpravy dovolání, ale i následně popisuje právní úpravu dovolání. V kapitole třetí se autor věnuje vybraným otázkám dovolání. Po této kapitole následují závěr v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 66 v ještě dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorovi ničeho vytknout.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autor rovněž používá metodu syntézy.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autor bezpochyby prokázal schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že neprovedl komparaci právní úpravy dovolání v ČR s některou zahraniční úpravou, např. slovenskou, která již prošla zásadní rekodifikací.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorovi vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustil, např. „Koncepce řádného dovolání“ na str. 66 práce. Práce místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „Jestliže ale ani po výzvě soudu nebude odstraněn nedostatek povinného zastoupení“ na str. 53 práce. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci, např. na str. 66 práce.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autor si stanovil za cíl své práce „přinést ucelený a srozumitelný výklad současné právní úpravy institutu dovolání v českém civilním procesu v souvislosti s jeho historickým vývojem a odpovědět na vybrané otázky, které úzce souvisejí s dovoláním jako takovým a s jeho případnou budoucí podobou.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „Ačkoliv má věcný záměr civilního řádu soudního své „mouchy“, autor se přiklání k názoru, že pro úspěšně nastavené a funkční dovolání, resp. celý civilní proces je třeba dosavadní OSŘ nahradit novým zákoníkem.“ Bohužel je nutné konstatovat, že takový závěr nekoresponduje s tématem diplomové práce, ani s jejím zadáním. Autor navíc neodpovídá na otázky, které mají úzce souviset s dovoláním jako takovým, jak si stanovil v úvodu práce. Nicméně i přes tento nedostatek lze konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal ještě dostatečně a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací zčásti naplnil. Přínos práce je však s ohledem na její povrchnost velmi omezený.				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Je přípustné vedlejší účastenství v dovolacím řízení?</b></li> <li><b>2. Jaký je následek nesplnění podmínky povinného zastoupení dovolatele?</b></li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni, dne 1. května 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.