

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Vlasta Gobyová

Název diplomové práce: Vedlejší intervence v civilním řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu a zadání práce. Určité výhrady lze mít k tomu, že autorka pojednala i o institucích, které s tématem práce nesouvisí, a dokonce ani s civilním procesem. Jako příklad lze uvést problematiku vedlejší intervence v řízení o žalobě Evropské komise proti členskému státu.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě metody kompilační, kdy autorka prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře a v judikatuře. V určitém rozsahu bylo využito i komparace.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Obecně lze říct, že v právní úpravě se autorka orientuje na dobré úrovni. Některé závěry lze však považovat za problematické, jako např. že vedlejší intervence pomáhá všestrannému objasnění věci, což lze dovozovat ze zásady materiální pravdy – platí tato teze skutečně při současném pojetí sporného civilního řízení? Nebo tvrzení, že „některé výroky meritorních rozhodnutí mohou například zavazovat intervenienta k povinnosti nahradit náklady řízení“ – výrok o nákladech řízení, byť je obsažen v rozsudku, není přece výrokem meritorním (o věci samé). Za drobnost lze považovat zavádějící tvrzení, že „v situaci, kdy ani jeden z hlavních účastníků nenamítá nepřipustnost vedlejšího intervenienta, soud vstup pouze poznamená do protokolu...“ Takové tvrzení přehlíží, že drtivá většina vedlejších účastníků vstupuje do řízení svým podáním, nikoliv přednesem při jednání či jiném úkonu soudu (ostatně sama autorka to uvádí na str. 23), a pak není důvod k poznamenání této skutečnosti v protokolu. Též soud nerozhoduje o „připustnosti vedlejšího intervenienta“, ale o připustnosti vedlejšího účastenství.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je zpracovávána především tuzemská judikatura, která se vztahuje ke sledovanému tématu. Je jí vhodně využíváno zejména tam, kde autorka probírá otázky sporné v právní				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

doktríně.			
<b>5.</b>	Využití domácích a zahraničních literatury a práce s ní:	<b>X</b>	
Domácí odborná literatura je bohatě využita a nutno ocenit, že autorka vyhledává a zpracovává i rozdílné názory na tutéž dílčí problematiku. Obecně lze vyzdvihnout práci autorky se zahraniční literaturou – rakouskou, která se nevyčerpává pouze pojednáním o základních rysech vedlejší intervence, ale jde i do podrobností studovaných jevů. Nicméně i zde by čtenáře např. zajímalo bližší vysvětlení výjimečné vedlejší intervence, zejména v jakých případech stanoví zákon (ve smyslu § 20 ZPO), že rozsudek je právně účinný i pro vedlejšího intervenenta.			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>
<b>Zdůvodnění:</b> Pro čtenáře je poněkud matoucí, střídá-li se způsob, jakým je přistoupeno k sepsání práce: např. hned úvod je sepsán jak v první osobě množného čísla, tak v první osobě čísla jednotného, a mezi ně jsou vloženy věty stylizované v osobě třetí, a dokonce i v trpném rodě. Přehlednosti práci nepřidávají odstavce o jedné větě, následující v rychlém sledu za sebou (např. str. 28, 53). Vyskytují se nesprávné tvary slov (např. str. 3, 12, 22), diakritika (např. str. 5, 31). Někdy je text nesrozumitelný (např. předposlední odstavec na str. 30). Bylo by i vhodné sjednotit psaní horních indexů před či za diakritickým znaménkem.			
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>	
Z práce je znát zájem autorky o problematiku vedlejšího účastenství, který je dán i tím, že se těmito případy sama profesně zabývá. Zde je však škoda, že situace, o nichž pojednává ze své praxe (např. opětovný vstup do řízení – viz 3.2), ponechává pouze v rovině kazuistické, bez vhodného zobecnění. Souhrnně však práci hodnotím jako zdařilou a oceňuji, že autorka nezůstává pouze u popisu, ale věnuje se i otázkám sporným a odůvodňuje vlastní názory.			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Je možné k výzvě k vedlejší intervenci (§ 93 odst. 2 věta první OSŘ) připojit doložku, že nevyjádří-li se oslovená osoba ve stanovené lhůtě, bude se předpokládat, že proti svému vstupu do řízení v pozici vedlejšího účastníka nemá námítky (§ 101 odst. 4 OSŘ)?</p> <p>2. Vztahují se na vedlejšího účastníka účinky koncentrace řízení, které nastaly ještě před jeho vstupem do řízení, on ale dříve o vedeném řízení nevěděl?</p> <p>2. Může-li osoba vstoupit do řízení jako vedlejší účastník až v dovolacím řízení (viz 3.1), vztahuje se na ni podmínka povinného právního zastoupení, vstupuje-li na straně dovolatele?</p>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 25. dubna 2021

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.