

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lucie Dušková

Název diplomové práce: Řízení ve věcech péče soudu o nezletilé

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po seznamu použitých zkratk a obecném úvodu následuje kapitola první definující řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a vymezující základní pojmy. V kapitole druhé se autorka věnuje subjektům řízení ve věcech péče soudu o nezletilé. Kapitulu třetí věnuje řízení před soudem. V kapitole čtvrté se zabývá Cochemským modelem. V rámci této kapitoly mimo jiné nastiňuje jeho výhody a nevýhody. Po této kapitole následují závěr v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 62 v ještě dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorce ničeho vytknout.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu analýzy a syntézy. V neposlední řadě je nutné zmínit komparaci s německou právní úpravou, pokud jde o aplikaci Cochemského modelu.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Práce s právními prameny je dostatečná. Autorce lze pouze vytknout absenci citace příslušných ustanovení německého občanského zákonu, na který v kapitole 4.4.1 odkazuje.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že nepoužívala u komparace s německou úpravou Cochemského modelu relevantní německou právní úpravu.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „meritorní rozsudky“ na str. 39 práce či „§ 118a odst. 1, 2, 3 ZŘS“ na straně 46 práce. Práce místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „okresní soud v Novém Jičíně“ na str. 60 práce. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci, např. „Scheidung, v rámci, které“ na str. 56 práce.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Autorka si stanovila za cíl své práce „uceleně pojednat o aktuální právní úpravě řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, podle ustanovení § 466 z.ř.s. Spolu s procesněprávními předpisy bude zaměřena pozornost i na hmotněprávní úpravu. V poslední části práce bude pak zanalyzován Cochemský model, možnosti jeho aplikace v České republice s komparací aplikace v Německu.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „lze doufat, že budoucím stále častějším přebíráním alespoň některých metod Cochemské praxe a možná i legislativními změnami bude docházet ještě ke snižování tohoto čísla a rodiče nezletilých budou stále více otevřeni k uzavření dohody, týkající se nezletilých, která by byla pro ně i pro nezletilé, v dané situaci, tím nejlepším možným řešením.“ Ač se jedná o velmi vágní závěr, lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

v exkurzu do Cochemského modelu.

**8.** Otázky položené k obhajobě:

- 1. Jaké rozhodnutí týkající se péče o nezletilého přichází do úvahy v případě absence kvalifikované komunikace mezi rodiči - tedy neexistence schopnosti toho kterého rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem?**
- 2. Je možné založit rozhodnutí ve věci péče o nezletilého na přání dítěte?**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.