

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Mgr. Bc. Matouš Hejduk**

Název práce: **Nečinnost správního orgánu a ochrana proti ní dle správního řádu a v správním soudnictví**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce zcela nepochybně svého cíle dosáhla.

2. Obsahové zpracování

Diplomant si zvolil téma velmi zajímavé a obzvláště nyní aktuální, byť se to tak nemusí vždy jevit bezvýhradně.

Je také zjevné, že zpracování práce bylo ztíženo v důsledku bezprecedentních omezení (svojí povahou se často jedná o opatření obecné povahy) majících za cíl tlumit rozvíjející se pandemii nemoci Covid 19.

Z hlediska obsahového se však nepochybně jedná o zdařilé závěrečné dílo, které se věnuje dostatečně všem dílčím sub tématům, stejně jako problematice obecné a poskytuje tak čtenáři ucelený a strukturovaný zdroj informací.

Přesto lze některé drobnosti autorovi vyčíst, jako např. odkaz na již více než 6 let zrušený zákon o sdružování občanů bez bližšího vysvětlení, ačkoli se zcela přirozeně nabízí třeba příklad z daňového řádu (o tomto předpisu diplomant pojednává o několik stran dále), konkrétně § 36 odst. 3.

Spíše z hlediska formálního je pak třeba upozornit na nepřehlednost danou tím, že hlavní kapitoly nezačínají na samostatné straně (to ale může být jistě otázkou vkusu), autor dále zvláště používá tučného písma (např. str. 16 či poznámka pod čarou), v odkazech na tištěné komentáře nepoužívá označení strany, z níž čerpal (např. ten rubrikovaný pod č. 57) nebo při citovaném textu přímo v práci netradičně odděluje první písmenko

Jedná se však o naprosté marginality a tyto výtky nic nemění na dobrém dojmu z předložené práce.

3. Formální úprava

K formální úpravě práce nemám žádných výhrad, rozsah je postačující až nadprůměrný. Seznam literatury je nepochybně dostatečný, diplomant široce pracuje mimo jiné s judikaturou zejména Nejvyššího správního soudu.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je solidním závěrečným dílem magisterského studia.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

Považuje diplomant ochranu proti nečinnosti poskytovanou ve správním soudnictví za dostatečně, zejména časově efektivní?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji hodnotit při očekávaném výkonu diplomanta výborně.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 5. 5. 2021