

Posudek vedoucího diplomové práce
Mgr. Adély Čížové
„Ukončení stadia prověřování v trestním řízení“

Předložená diplomová práce je zpracována na aktuální téma „Ukončení stadia prověřování v trestním řízení“.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Cílem této práce je přiblížení problematiky přípravného řízení se zaměřím zejména na aktuální možnosti ukončení stadia prověřování podle platné právní úpravy. Stanovený cíl práce byl splněn. Zvolená problematika je v celku zdařile rozebírána. Práce poskytuje ucelený, komplexní úpravu v úvahu přicházejících možností ukončení stadia před zahájením trestního stíhání, tedy stadia prověřování.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu. Vlastní text diplomové práce čítá 78 stran a je obsažen v pěti kapitolách.

Pro zpracování diplomové práce byly použity metody literární rešerše, analýzy, syntézy a komparace.

Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Po úvodní části diplomové práce je v druhé kapitole charakterizování z teoretického hlediska přípravné řízení trestní, které se dělí na stadium prověřování a stadium vyšetřování a jsou správně zmíněny základní rozdíly mezi jednotlivými stadii. Podrobně je věnována pozornost zejména stadiu prověřování, tedy stadiu před zahájením trestního stíhání. Jak sama autorka uvádí, v této kapitole podrobila kritické analýze sporný postup podle § 158 odst. 1 TrŘ, kde na závěr této části velmi správně hodnotí jak z teoretického, tak i praktického hlediska. V třetí, stěžejní kapitole, jsou popisovány a analyzovány možné formy ukončení stadia prověřování. K prvnímu ukončení dochází, neboť prověřením skutečností bylo zjištěno, že se

nejedná o trestný čin. To může být zapříčiněno tím, že dojde k využití subsidiarity trestního represe. K ukončení dále dochází i proto, že je zjištěna nepřičetnost osoby nebo ve věci došlo k odevzdání případu příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo kárnému či kázeňskému projednání. Druhou formou ukončení je nepřipustnost trestního stíhání pro nevyslovení souhlasu s trestním stíháním osoby nebo promlčení trestní věci. Další z možností ukončení tohoto stadia trestního řízení je ukončení z důvodu neúčelnosti trestního stíhání osoby a další alternativy. Obsáhlou třetí kapitolu autorka práce zakončuje úvahami de lege ferenda. V poslední, čtvrté kapitole se autorka práce zmiňuje o ukončení stadia prověřování ve zvláštních případech, jež spatřuje ve zkráceném přípravném řízení a v řízení ve věci mladistvých a osobách mladších patnácti let.

Nutno konstatovat, že charakteristika způsobů ukončení stadia prověřování v trestním řízení je provedena erudovaně, v plném rozsahu a je doplněno i zajímavými názory studentky na ten který způsob ukončení. Některé názory jsou polemické z nich vůči jedinému mám zásadní výhradu, kdy je konstatováno, že ve stadiu vyšetřování nejsou v plném rozsahu a spíše výjimečně prováděny procesní úkony, zejména výslechy, a je v dalším trestním řízení pracováno spíše se záznamy o podaném vysvětlení. To může být pravda ovšem jenom v rámci základní formy vyšetřování u přečinů nebo obecně u méně společensky škodlivé trestné činnosti. V rámci tzv. rozšířeného vyšetřování, které se se vždy vede u vyšetřování zločinů je naopak vyžadováno, aby byly provedeny všechny důležité důkazní prostředky, včetně všech v úvahu přicházejících výslechů osob v procesní podobě. Je nemyslitelné, aby v tomto typu vyšetřování bylo spoléháno pouze na záznamy o podaných vysvětleních a na nich postavené obžalobě.

Celkové zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto v přiměřené a přijatelné míře také aplikovat. Práce má jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice, její popisnost je doplňována vlastními názory studentky a zajímavými postřehy z praktických zkušeností studentky. Na práci je zřetelně viditelná rozsáhlá praktická zkušenost autorky s trestním řízením a její schopnost i kriticky myslet a aplikovat praktické zkušenosti i do teoretické roviny. Práce tak dává uceleně a vcelku velmi dobře zpracovanou v teoretické i praktické rovině stadium před zahájením trestního stíhání v kontextu se zákonnými možnostmi ukončení tohoto stadia.

Práce je zpracována na vysoké odborné úrovni, s přiléhavou argumentací a zejména vzpomínaná kapitola pátá skýtá ucelený pohled na oběť trestného řinu a přístupy k ní, zejména při vedení procesních úkonů.

Je zpracována přehledně, srozumitelně, jednotlivé kapitoly na sebe velmi dobře navazují a tvoří komplexně zpracovanou materii prověřování.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, na jejich formální i obsahovou úroveň. Z obsahu práce je patrné, že studentka si osvojil odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě pracuje. Formální úroveň práce je bezchybná. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

Zvolená literatura je dostačující a je s ní velmi dobře v textu pracováno. Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni.

Práci hodnotím jako výbornou.

V Praze, 1.4.2021

doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D