

V Plzni dne 6. 4. 2021

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Nely Vašíčkové**

**„Přípustné riziko“**

### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky týkající se jedné z okolností vylučující protiprávnost, kterou je přípustné riziko.

Diplomantka v úvodu práce mimo jiné uvádí, že důvodem pro zpracování této diplomové práce je zdravotnická praxe jejího bratra a dále její celoživotní vášně ke sportu. Diplomantka si stanovila jako cíl provést podrobný rozbor zákonné úpravy přípustného rizika a přiblížení tohoto institutu běžné praxi s tím, že poukazuje na to, že podrobněji se bude zabývat rizikem ve třech odvětvích, která jsou s přípustným rizikem nejčastěji skloňována a to zdravotnictvím, hospodářstvím a sportem.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a nebyla zjištěna žádná míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce téměř odpovídá zadanému diplomovému úkolu, když nad rámec zásad pro vypracování práce se zabývá diplomantka také přípustným rizikem v hospodářské oblasti.

Vlastní text diplomové práce čítá 57 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použitých zkratk a seznamu použitých zdrojů čítá 68 stran.

### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Diplomová práce je členěna bez úvodu a závěru do 7 částí (1. Okolnosti vylučující protiprávnost, 2. Historie přípustného rizika, 3. Přípustné riziko, 4. Přípustné riziko ve zdravotnictví, 5. Přípustné riziko v hospodářské oblasti, 6. Přípustné riziko ve sportu, 7. Hodnocení úpravy de lege lata a náměty dle lege ferenda). V části 1. se zabývá diplomantka v obecné rovině

okolnostmi vylučující protiprávnost. Historií přípustného rizika se zabývá diplomantka stručně v druhé části práce, na kterou již navazuje třetí část zabývající se přípustným rizikem. Autorka obecně vymezuje, co je považováno za riziko, a poté se podrobně zabývá zákonnými předpoklady přípustného rizika, když správně poukazuje na to, že tato okolnost vylučující protiprávnost je poprvé v zákoně definovaná až v souvislosti s rekodifikací trestního práva hmotného, která byla provedena zákonem č. 40/2009 Sb. V této části se zabývá autorka také srovnáním této okolnosti vylučující protiprávnost s jinými okolnostmi vylučující protiprávnost, když v určitých směrech může mít přípustné riziko blízkou souvislost v některých případech zejména s krajní nouzí a se svolením poškozeného. V dalších částech diplomové práce se věnuje diplomantka přípustnému riziku ve zdravotnictví (část 4.), přípustnému riziku v hospodářské oblasti (část 5.) a přípustnému riziku ve sportu (část 6.), když je třeba souhlasit s autorkou, že právě použití této okolnosti vylučující protiprávnost v těchto oblastech je nejproblematictější a vyvolává celou řadu výkladových problémů. S přihlédnutím ke specifčnosti těchto oblastí autorka popisuje i charakteristické zvláštnosti možnosti použití přípustného rizika jako okolnosti vylučující protiprávnost. V části 7. provádí autorka hodnocení platné právní úpravy a formuluje své náměty de lege ferenda. Poukazuje na to, že přípustné riziko nebylo v zákoně upraveno do roku 2010 a je správně zdůrazňováno, že definice přípustného rizika, tak jak je upraveno v obecné části trestního zákoníku, dopadá na široký okruh případů a v tom je také spatřován rozdíl oproti slovenské úpravě. Autorka také zmiňuje určité nedostatky současné právní úpravy a dovozuje, že aplikovatelnosti přípustného rizika by jistě pomohla podrobnější definice používaných neurčitých pojmů, když dovozuje, že faktické využití této okolnosti vylučující protiprávnost závisí na rozhodovací praxi.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka zaměřit v návaznosti na zpracovávanou problematiku vztahující se k přípustnému riziku v hospodářské oblasti, zda a v jakém rozsahu a s použitím jakých argumentů je v rozhodovací praxi soudů tato problematika řešena.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů, a to včetně odkazů internetových. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Práce má jasnou obsahovou strukturu.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent diplomové práce