

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Státní symboly České republiky a jejich užívání
Diplomantka: Jana Windšedlová
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce autorky je „*Státní symboly České republiky a jejich užívání.*“ V úvodu práce autorka vymezuje cíl práce, kterým je „*komplexně popsat problematiku státní symboliky a zodpovědět na otázky položené výše. A to především za pomoci relevantních právních předpisů, odborných komentářů a judikatury.*“ Lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma zajímavé, a též poměrně aktuální, kdy zejména z úvodu práce a zde vymezených otázek je zřejmé, že by práce mohla být zpracována originálním způsobem. V úvodu navozený dojem však bohužel nebyl naplněn. Značná část práce bohužel víceméně vychází pouze ze znění příslušných právních předpisů či z autorkou citované odborné literatury.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje pojmu a právní úpravě státních symbolů (kapitola 1), když však otázku právní úpravy státních symbolů řadí nelogicky až do druhé kapitoly. V té se autorka poměrně zevrubně věnuje historii státních symbolů, je však otázka, zda bylo nezbytné se historii věnovat v takovém rozsahu, kdy autor tohoto posudku má za to, že by bylo nepochybně přínosnější a ku prospěchu práce, kdyby se autorka na místo historie věnovala podrobněji problematikou otázkám spojeným se státními symboly či jejich užíváním. Dále se autorka zabývá současnou státní symbolikou (kapitola 3), používáním státních symbolů (kapitola 4) a neoficiálním státním symbolům (kapitola 5). V poslední kapitole se autorka věnuje ochraně státních symbolů, kdy zde lze pozitivně hodnotit zejména rozbor konkrétního případu, problematika odpovědnosti za případná protiprávní jednání by si však nepochybně zasloužila podstatně více prostoru.

Diplomová práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a poměrně systematicky na sebe navazují. S výjimkou první a páté kapitoly, které jsou oproti ostatním podstatně stručnější, lze kladně hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol.

Samotnému obsahovému zpracování práce je však nezbytné vytknout výrazný popisný charakter práce, kdy autorka v práci zejména přiblížila příslušnou právní úpravu, již se však podrobněji nezabývala např. možnými problémy či otázkami, které mohou v souvislosti se státními symboly vzniknout. Diplomová práce tak přináší zejména právě shrnutí právní

úpravy státních symbolů (*což bylo na jednu stranu i cílem diplomové práce*), autorka však málokdy zachází do podrobností a oponent práce má za to, že práce postrádá tzv. přidanou hodnotu. Práce je též téměř prosta úvah a názorů autorky. pokud se v práci vyskytují, zasloužily by si podstatně větší rozpracování (*výjimku tvoří snad pouze podkapitola 6.4.6 nazvaná „Můj osobní náhled na situaci“*).

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury (zejména komentářové literatury, článků z odborných časopisů a dalších odborných zdrojů). Uvedené však již autorka náležitě nedoplňuje prací se soudní judikaturou, když v práci vycházela pouze ze dvou soudních rozhodnutí.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Výhrady je nezbytné vznést i k formální stránce práce, když předložená diplomová práce vykazuje na řadě míst značné nedostatky, které u studenta fakulty právnické nelze přehlédnout. Poukázat si dovolím zejména na následující formální nedostatky:

- většina poznámek pod čarou není zakončena tečkou, ač je to jeden z požadavků vyplývajících z citačních norem,
- i poznámky pod čarou by měly být zarovnány do bloku,
- občasné chyby v používání *interpunkce* (*práce je naopak téměř prosta gramatických chyb a překlepů*),
- na některých místech autorka zbytečně opakuje skutečnosti v diplomové již uvedené,
- hlavní kapitoly práce by měly začínat vždy na nové straně,
- způsob citace použitých zdrojů (autor tohoto posudku má zejména za to, že nebyl zvolen vhodný způsob pro opakované citace a pro citaci právních předpisů – srov. např. poznámku pod čarou č. 127, 295 či 302),
- pokud autorka v textu zmiňuje Listinu základních práv a svobod, proč tato není uvedena v seznamu použitých zdrojů?
- nesprávný způsob citace důvodové zprávy,
- autorka v práci na celé řadě míst sice odkazuje na příslušný zákon, již zde však není uvedeno konkrétní zákonné ustanovení (např. poznámka pod čarou č. 127, 295, 298...),
- u některých poznámek pod čarou nejsou uvedeny odkazy na příslušnou stranu (např. č. 179 či č. 180).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými výtkami víceméně naplněny, byť je třeba zdůraznit, že práci chybí již zmiňovaná tzv. přidaná hodnota, kterou by diplomová práce, jakožto původní odborný text studenta právnické fakulty nepochybně mít měla.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na zmiňované výtky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by autorka měla být schopna formulovat závěry, ke kterým při zpracování práce dospěla.

Dále navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k ochraně státních symbolů na úseku přestupkového práva a též podrobněji analyzovala otázku střetu ochrany státních symbolů a práva na svobodu projevu zmiňovanou na str. 63.

V Plzni dne 1.5.2021

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.