

Posudek diplomové práce

Název práce: Právnické osoby veřejného práva
Diplomant/ka: Jan Štáhlich
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 85 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je zaměřena na teoreticky velmi obtížné téma – vymezení, co jsou to právnické osoby veřejného práva a rovněž na uvedení některých typických právnických osob veřejného práva. Vymezení, co je to právnická osoba, problému, zda něco takového jako je právnická osoba veřejného práva existuje a co případně mezi ně řadit, se nejenom v minulých letech, ale i stoletích, zabývalo mnoho právních teoretiků. Otázka pojetí právnických osob je doménou především občanského práva, ale to, že existují právnické osoby, které současně vystupují jako nositelé veřejné správy a odlišují se od obchodních korporací či jiných právnických osob soukromého práva, které takové ambice nemají, je rovněž realitou. Problematice právnických osob se tak věnují „čistí“ právní teoretici, odborníci, kteří se věnují převážně soukromému právu, ale i administrativisté, logicky z různých úhlů.

Od diplomové práce, ale ostatně ani o jiné práce na toto téma nelze očekávat nějaké revolučně nové vyřešení problematiky pojetí právnických osob veřejného práva, ale je tu prostor, jak může student magisterského studijního programu ukázat schopnost práce s literaturou a dalšími prameny a formulace vlastních myšlenek ve zkoumaném tématu. Je otázkou, do jaké míry se oprostí opakování relativně dost známých notorií (diplomant mohl možná omezit text o teoriích právnických osob jako takových), ale je to věcí autorské licence. Podle mého názoru je předložená práce ukázkou toho, že autor byl schopen téma zpracovat a ukázat i vlastní přístup jak k pojetí právnických osob veřejného práva, tak i jejich jednotlivým typům a formám v současné právní úpravě.

K textu mám spíše drobnější připomínky, z nichž uvádím:

- k seznamu použitých zkratk: Listina základních práv a svobod není ústavním zákonem č. 2/1993 Sb.;
- ke str. 41: cit. stanovisko Nejvyššího soudu k BIS bylo vydáno ještě před přijetím zákona č. 219/2000 Sb. – obstálo by i po něm?
- ke str. 54: „okresy“ nevykonávaly na svém území státní správu – okresy coby jednotka územního členění státu nebyla veřejnoprávní korporací, právnickou osobou, pro jejich územní obvody vykonávaly státní správu okresní úřady;
- ke str. 58: obce mohou být přestupkově odpovědné i za výkon veřejné moci, např. za vydání obecně závazné vyhlášky narušující hospodářskou soutěž.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 0 %.

Předběžně hodnotím práci „výborně“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby věnoval, zda příspěvkové organizace naplňují znaky právnických osob veřejného práva.

V Plzni dne 7. dubna 2021

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce