

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Dominik Hoda
Název diplomové práce: Ústavní žaloba proti prezidentu republiky
Vedoucí: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

I.

Úvodem

Diplomant předložil diplomovou práci na téma *Ústavní žaloba proti prezidentu republiky*. Z hlediska tematiky diplomové práce nutno na úvod konstatovat, že téma je mimořádně zajímavé a taktéž velmi složité, neboť v rámci tohoto tématu existuje mnoho právně sporných otázek. Tematika prezidenta republiky je však oblíbené nejen na poli právní vědy, ale také politologie či na poli uměleckém.¹ Téma je však také vysoce aktuální a jistě zaslouží si neustálou pozornost ze strany právní vědy.

II.

K jednotlivým kapitolám

V úvodu své diplomové práce diplomant vysvětluje výběr tématu své diplomové práce, dále metody zkoumání problému, jakož i cíle, kterých chce ve své diplomové práci dosáhnout. Lze konstatovat, že úvod má veškeré náležitosti úvodu tohoto typu kvalifikační práce.

První kapitola diplomové práce je věnována historickému vývoji, kde je v nezbytném rozsahu mapován a vysvětlen ústavní vývoj České republiky a institutu prezidenta republiky, jakož i jeho odpovědnosti. Nedostatek lze v rámci této kapitoly shledat v absenci dobové odborné literatury a tedy i dobových názorů právní vědy (např. WEYR, František. *Československé právo ústavní*. Brno: Melantrich a.s., 1937.; SOBOTA, Emil., VOREL, Jaroslav., KŘOVÁK, Rudolf., SCHENK, Antonín. *Československý prezident republiky. Státoprávní instituce a její život*. Praha: Orbis, 1934.).

Druhá kapitola je věnována postavení prezidenta republiky v ústavním systému České republiky. Úvodem této kapitoly je diplomantova pozornost upřena na postavení prezidenta

¹ Lze tak na tomto místě například vzpomenout na fiktivní seriálovou postavu prezidenta Francise J. Underwooda.

republiky v kontextu jeho pravomocí dané Ústavou České republiky, dále se diplomant věnoval problematice volby prezidenta republiky a vzniku mandátu prezidenta, zejména v kontextu zavedení přímého způsobu volby prezidenta republiky na pojetí odpovědnosti, přičemž lze částečně vytknout širší než nezbytný rozsah této podkapitoly ve vztahu k tématu diplomové práce. Vzhledem však ke skutečnosti, že celkový rozsah z hlediska počtu normostran převyšuje výrazně nutné minimum, lze tuto obšírnost akceptovat.

Těžiště diplomové práce zřejmě leží ve třetí kapitole, která se věnuje tématu odpovědnosti prezidenta republiky, a kapitole čtvrté, která se věnuje blíže tzv. ústavním deliktům. Diplomant postupně představuje názory právní vědy v problematice odpovědnosti prezidenta republiky (např. J. Filip, J. Wintr, T. Herc, K. Klíma či A. Gerloch). Odpovědnost prezidenta republiky, jako ústavního orgánu, diplomant (zcela správně) chápe v návaznosti na již existující názory právní vědy (zejm. J. Filip a J. Kudrna) následujících dílčích formách: ústavněprávní; ústavněpolitickou; trestněprávní; politickou a morální. Na tyto kapitoly navazuje kapitola pátá, která se věnuje praktickému pojetí realizace ústavněprávní odpovědnosti prezidenta republiky v rámci tzv. ústavní žaloby a řízení o ústavní žalobě, kdy diplomant neopomenul ani příklady použití institutu ústavní žaloby proti prezidentům V. Klausovi a M. Zemanovi, byť si lze jistě představit důkladnější rozbor těchto dvou praktických příkladů, a proto druhá z otázek k obhajobě se této problematiky výslovně týká. V závěru diplomové práce diplomant shrnuje závěry, ke kterým ve své práci dospěl.

III. Shrnutí a závěr

Předložená diplomová práce je na výborné úrovni a zcela splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Téma odpovědnosti prezidenta republiky a institutu ústavní žaloby je téma velmi náročné, které přesto diplomant zvládl zpracovat kvalitně a pojmout ho svým osobním stylem. Určitým drobným formálním nedostatkem práce je ne vždy důsledná či přesná citační norma (např. pozn. č. 18, 43 či pozn. č. 115, kdy z citované monografie lze dovodit konkrétního autora dané pasáže nebo č. 116), případně jiný druh písma v rámci obsahu diplomové práce.

K osobě diplomanta musím jako vedoucí diplomové práce konstatovat, že diplomant na své diplomové práci pracoval kontinuálně a průběžně své závěry konzultoval. Opomenout nelze ani jeho zapojení do činnosti Katedry ústavního a evropského práva FPR ZČU, jakož i jeho publikační činnost. Je nutné též připomenout, že diplomová práce vznikala ve složitých podmínkách v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19 způsobené novým koronavirem

SARS-CoV-2, kdy z důvodu protipandemických opatření byl omezen i přístup do knihoven a práce s literaturou i se samotným sepisem diplomové práce byla podstatně ztížena.

S ohledem na výše uvedené tedy musím konstatovat, že diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a, s výhradou průběhu obhajoby, navrhuji hodnocení diplomové práce stupněm **výborně**.

IV. Otázky k obhajobě

1. Lze v případě ústavního deliktu uvažovat o materiálním hledisku obdobným způsobem jako u trestného činu?

2. Lze v případě ústavní žaloby proti prezidentu republiky, který je ve svém druhém funkčním období bezprostředně navazujícím na první funkční období, dovolávat se ústavněprávní odpovědnosti za delikty, které spáchal v prvním funkčním období?

JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
vedoucí diplomové práce