**Oponentský posudek**

diplomové práce **Mgr.** **Šimona Kočnara** na téma

**„Vznik a vývoj Ústavy České republiky“**

Předložená diplomová práce je věnována Ústavě České republiky (dále jen „ČR“). Diplomant ji zkoumá z různých úhlů pohledu, troufám si tvrdit, že převažuje ten historický. Jde o téma překvapivě ne zcela obvyklé, které je tím pádem dostatečně poutavé, navíc zpracované se zjevným zájmem o danou problematiku. Z výše uvedeného je možné tušit, že se bude jednat o práci na velmi dobré úrovni.

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, dále zahrnuje obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Čítá celkem 69 stran, rozsahem tedy odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Po formální stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně, nemám k ní v podstatě žádné připomínky. Pozitivně rovněž hodnotím diplomantův kultivovaný jazykový a stylistický projev, který rozhodně vypovídá o jeho pečlivém přístupu, což ve výsledku dotváří celkový velmi dobrý první, ale i druhý dojem z posuzované diplomové práce.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Diplomant k tématu přistupuje komplexně, ale jednotlivým částem poskytuje patřičný prostor. Již výše jsem uváděla, že na téma nahlíží spíše z pohledu historického, osobně bych dala přednost věnování většího prostoru vývoji Ústavy ČR s ohledem na její novelizace či také na potřebu případných novelizací. V práci se sice objevují diplomantovy myšlenky, ovšem ne tak již náměty de lege ferenda. Práce tak spíše působí jako velice čtivé, komplexní, logické, přiměřeně zasvěcené a kultivované vyprávění, které vznik a vývoj popisuje a mapuje, ale méně již hodnotí a přináší návrhy na zlepšení naší ústavní úpravy.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje volbu svého tématu a nastiňuje obsah práce. Rovněž stanovuje cíle, metodiku a zdroje, ze kterých hodlá čerpat. Hodnotím tak, že úvod práce obsahuje všechny očekávané náležitosti.

Dále diplomant postupuje systematicky a logicky. V jednotlivých kapitolách rozebírá postupně inspirační zdroje Ústavy, okolnosti vedoucí k jejímu přijetí, proces jejího přijetí a její výslednou podobu. Nejpozitivněji přitom hodnotím pasáže, kdy diplomant předkládá inspirační zdroje Ústavy, jakož i poukazuje na její v době vzniku kritizované části. Zde opět podotýkám, že bych uvítala, kdyby ve čtvrté kapitole diplomant podrobně mapoval a rovněž hodnotil přínos jednotlivých novel Ústavy a rovněž nezapomněl kromě do minulosti hledět i do budoucna a přinést náměty de lege ferenda.

V závěru práce diplomant shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím poměrně dostatečně obsáhlý fond odborné literatury a dalších pramenů, které diplomant odpovídajícím způsobem využil. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy konstatuji, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost se zdroji pracovat.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

* Diplomant rozebírá fakt, že konkrétní politické subjekty kritizovaly oddělení Listiny základních práv a svobod od Ústavy ČR. Jaký má na tuto skutečnost názor?
* Co diplomant soudí o diskutovaných námětech na zavedení lhůt pro výkon určitých pravomocí do Ústavy ČR?
* Jak diplomant hodnotí označení „Ústavní pořádek ČR“?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za ucelený, čtivý, poctivý a zasvěcený rozbor dané problematiky. Diplomová práce tak dosahuje velmi dobré úrovně.

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 30. 4. 2021

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.