

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Jakub Ryška**

Název bakalářské práce: **Pracovní úraz a nároky zaměstnance**

Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za cíl bakalářské práce vytkl v podstatě představení právní úpravy pracovních úrazů a jejich odškodňování, neboť podle jeho úsudku jde o praktickou problematiku týkající se každého zaměstnance. Tomuto cíli přizpůsobil i strukturu své práce, kdy nejprve vysvětluje základní pojmy, pak pojednává o prevenci, aby se nakonec zabýval jednotlivými nároky, jež v důsledku pracovních úrazů vznikají. Obsah práce je tedy souladný se zvoleným tématem a zadáním práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na dostatečné úrovni. Oceňuji, že neomezuje na strohou reprodukci textu právních předpisů, ale snaží se sledované právní normy zasadit do vzorových příkladů [např. vysvětlení pracovního úrazu při plnění pracovních úkolů (nebo v souvislosti s ním) na popisu průběhu pracovního dne zaměstnance, nebo představení postupu zaměstnavatele, v jehož provozu se stane pracovní úraz]. Někdy působí poněkud nadbytečně, přebírá-li autor do textu své práce i znění podzákonných předpisů: např. vybavení lékárníčky (str. 35).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor téměř nepracuje s judikaturou; pokud prezentuje nějaké judikaturní závěry, činí tak prostřednictvím odkazu na odborné publikace. To je přitom škoda, neboť na řadu jím řešených otázek judikatura již odpověď podala. Jako příklad řečeného může být považován výklad o režimu pracovních cest a úvahy o tom, kdy zaměstnavatel odpovídá za újmy způsobené zaměstnanci při autonehodě.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využívá domácí odbornou literaturu. Někdy je poněkud nápadné, že se opakují citace jednoho zdroje v těsném sledu za sebou (např. odkazy č. 7, 8, 10, 11, 13, 14, 17, nebo 30-34).				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálního se vyskytují běžné drobné chyby jako nesprávné tvary slov (str. 9, 14) nebo diakritika (str. 12, 15, 16, 23, 24, 27, 30, 31). Výčet právních norem upravujících určitou problematiku by se hodil spíše do poznámky pod čarou (viz kapitola 3. 2. 1).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedl výše, je práce čtivá díky tomu, že se autor většinou snaží podávat výklad na příkladech. Oceňuji, že svoji práci oživil statistickými údaji a jejich interpretací, čímž zdůraznil praktický význam zvoleného tématu. Vzhledem k tomu, že si autor na začátku práce vytkl jako cíl představení mimo jiné i nároků, které z pracovních úrazů vznikají, může být pro čtenáře určitým zklamáním, že se autor při pojednání o těchto nárocích omezuje skoro až na znění zákonného textu. Vznikají přitom i dílčí nepřesnosti, jako např. pojednává-li o jednorázové náhradě nemajetkové újmy pozůstalých, mohl by čtenář z textu práce nabýt dojmu, že blízké osoby (kromě osob uvedených v § 271i odst. 1 ZPr) žádné nároky nemají; to ovšem neodpovídá ustanovení § 271i odst. 3 ZPr.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Autor uvádí, že „každý úraz, který se stane o přestávce, je úrazem pracovním“. Zkusme si však přestavit situaci, že zaměstnankyně má narozeniny, nakoupí zákusky a o přestávce pozve své kolegyně na zákusky a kávu. Při vaření kávy ale praskne varná konvice a jedné pracovníci vařící voda popálí ruku. Jde u ní o pracovní úraz?				
2. Autor v práci uvádí, že „Z přímých nákladů uhradí zaměstnavateli pojišťovna okolo 20 %, a tedy po jednoduché dedukci dojdeme k výsledku, že zaměstnavatel musí 80 % přímých nákladů uhradit ze své kapsy.“ (viz str. 22). Necht' vysvětlí, jako konkrétní náklady si představuje pod těmito jednotlivými čísly?				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Plzni, dne 11. května 2021

¹ Nehodící se škrtněte.