

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Sledování výskytu orchideje vstavač májový (*Dactylorhiza majalis*) ve vztahu k managementu prostředí

Autor práce: Petra Baarová

Autor posudku: RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

Mohla byste vysvětlit, jak a podle jaké metodiky jste uváděla stupně vitality u jednotlivých exemplářů prstnatce májového?

Autorka utilitárně používá různé označení kategorií chráněných druhů. Prosím tedy o vysvětlení, jaké kategorie rozlišují Zákon o ochraně přírody a krajiny a jaké kategorie používá Červený seznam.

Autorka uvádí biotop tzv. „krvavcových luk“ – převaha krvavce totenu je častá v letním aspektu vlhkých luk, prosím tedy o serióznější charakteristiku.

Proč se na některých lokalitách při jednorázové návštěvě prstnatce nevyskytovaly? Soudíte, že je to setrvalý stav?

Slovní hodnocení oponentky:

Autorka předkládá k obhajobě bakalářskou práci na 65 stranách, nejdříve se zabývá charakteristikou sledovaného druhu, Biotopy, ve kterých roste. Následuje metodika – zde je poněkud alibistické, či téměř nepřijatelné uvedení dvou zdrojů sjednocení nomenklatury (podle kterého byla tedy nomenklatura sjednocena? Pak je zavádějící např. zábělník bahenní (*Comarum palustre*).

Studentka v metodice uvádí, že studovala 30 lokalit – dále pak na různých místech v textu: 14 lokalit na Klatovsku a 13 Plzni-jihu. Dále v práci hodnotí výskyt jedinců orchidejí stupni vitality, které nejsou vysvětleny v metodice. Někde není vitalita uváděna vůbec, např. Lokalita 18. Na lokalitě 26 autorka najednou uvádí jeden mech, znamená to, že na ostatních lokalitách mechy nebyly, nebo tento něčím autorku zaujal? V metodice zase není jediná zmínka o nomenklatuře a determinaci mechů.

Následuje kapitola Vyhodnocení výsledků. Na s. 42 je najednou uveden kód biotopu R2.2, bez dalšího komentáře, ale na jiných lokalitách kódy uváděny nejsou. V závěru kapitoly je tabulka, která ale neuvádí jiné údaje, než které můžeme najít v textu, slouží tedy spíše k větší přehlednosti studovaných lokalit.

Diskuse je propojená s doporučeními k managementu a vhodně práci doplňuje. V závěru už autorka slevila z počtu zkoumaných lokalit na 27 a uvádí, že by bylo vhodné doplnit existující databáze o její zjištění. To ovšem za autorku nikdo neudělá, bylo tak učiněno?

Je škoda, že si autorka nedala více práce s tím, že by např. měřila přítomné jedince, uváděla počet fertálních a sterilních jedinců, což bývá u těchto prací běžné. Rovněž by bylo vhodné pořádně seřídit druhové soupisy lokalit či fytoecologické snímky. V práci autorka pouze excerpovala druhy z práce Zahradnický, J. & Mackovčín, P. (2004). Takže vlastní terénní práce spočívala v jednorázové návštěvě lokalit a spočítání jedinců.

Přes všechny formální i obsahové nedostatky je bakalářská práce pěkně sepsána a může sloužit jako informativní zjištění pro pracovníky ochrany přírody. Autorka jistě získala zkušenosti s prací v terénu a svá zjištění se pokusila konfrontovat s literaturou. Škoda, že metodika nebyla lépe ukotvena, pak by i výsledky působily více důvěryhodně. Autorka se snažila komentovat management na lokalitách, hlavně s použitím literatury, kdy si v řadě případů malinko protičeří, a nekomentuje tyto skutečnosti v diskusi, ale to lze omluvit tím, že se jedná o autorčinu první vědeckou práci. Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na ní kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Poznámky k jednotlivým bodům v tabulkovém hodnocení:

V práci není zadání, tudíž nejsem schopna posoudit, zda je téma práce v souladu se zadáním.

V práci je minimum překlepů, např.

s. 9 a mezi odbornými názvy je kurzívou, stejně tak s. 11 – spp. není kurzívou, s. 19 *D. majalis* vymizely... ..la – vyšínutí z vazby, s. 28 – od Černic ne Černice, jak uvádí autorka práce. S. 32 – Červený seznam s velkým počátečním písmenem, s. 51 – vyšínutí z vazby – slatiniště, která jsou velmi zranitelná (namísto zranitelná) aj.

s. 37 Autorka směšuje dva rody rdest a rdesno – *Potamogeton crispus* je rdest kadeřavý ne rdesno...

U lokality 25 studentka uvádí, že *Gentiana pneumonanthe* je velmi chráněný druh – kategorie chráněných druhů jsou přesně vymezeny Červeným seznamem a Zákonem o ochraně přírody a krajiny. Tato kategorie se nikde nevyskytuje.

Na s. 49 autorka v Tab. 1. uvádí Hustota populace – to ale není hustota populace, ale Počet jedinců. Hustota populace je úplně něco jiného...

Chybí citace Červeného seznamu a Zákona o ochraně přírody a krajiny... (není ani v metodice, ani v textu ani v soupisu literatury), což je v práci zásadní, neboť celá práce řeší problematiku managementu chráněného druhu.

V seznamu literatury nejsou tečky za iniciálami křesních jmen, což je velmi neobvyklé, jakou citační normu autorka používala? V metodice jsem opět odpověď nenašla. Rovněž je v soupisu literatury řada nedostatků. Naopak chválím poměrně rozsáhlý seznam literatury.

Datum: 2. 6. 2021

Podpis: