

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Zaňáková**

NÁZEV PRÁCE: Využívání sociálních sítí ve volební kampani v parlamentních volbách na Slovensku v roce 2020

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zmapovat obsah facebookových příspěvků slovenských politických stran před volbami v roce 2020 (s. 7). Cíl se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka v práci zkoumá komunikaci slovenských stran na sociální síti Facebook. Po vzoru Klapalova textu, který řeší komunikaci českých stran, rozděluje autorka jednotlivé posty do několika kategorií (např. poděkování, zprávy o kampani atd.). I když je obsahové zpracování textu akceptovatelné, mohlo by být v několika aspektech lepší:

1/ teoretický rámec - autorka věnuje rozsáhlý prostor takovým věcem, jako jsou dějiny volebních kampaní nebo spojení nových médií a politiky, ale není zřejmé, jaký účel tyto části plní v analytických částech práce. Daleko účelnější by bylo zaměřit se v teoretické rovině na jednotlivé složky komunikace, které autorka následně využívala k rozčlenění korpusu. U takto pojaté práce by mělo totiž být zřejmé, proč vybrala tyto kategorie (a vysvětlení, že to dělá Klapal, nestačí).

3/ analýza a interpretace výsledků - autorka klíčovou část práce označuje místy jako "praktickou", místy jako "analytickou", smyslem této "analytické části" pak má být "interpretace získaných" dat (s. 10), což není šťastně formulované. Autorka nejprve kvantifikuje počty statusů u jednotlivých stran v jednotlivých šesti kategoriích, následně interpretuje příklady těchto statusů. Interpretace je sice zajímavá, nicméně analýza mohla být dotaženější v tom ohledu, že vlastně nevíme, co výsledky kvantitativní části říkají. Zjistíme například to, že v případě OLaNO se v korpusu vyskytuje 18 statusů v kategorii "mobilizace", ale to je vše. Jako by v tomto autorka zůstala v půlce cesty, jelikož zkrátka nevíme, co nám tyto výsledky říkají a co znamenají.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava práce je ve všech ohledech zcela bezproblémová.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce působí pozitivním dojmem a nevyniká žádnými výraznějšími obsahovými ani formálními problémy, na druhou stranu některé aspekty práce mohly být dopracovány. Je každopádně potěšitelné, že se autorka pustila do (kvantitativní obsahové) analýzy na základě jasně vymezených dat (i když analýza mohla být dotaženější). Výše uvedené připomínky k obsahové stránce práce mohou posloužit

jako podklady k diskusi během obhajoby.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jak jsem již zmiňoval, v práci mi chybí nějaké závěrečné pojednání o tom, co nám výsledky (především kvantitativní části analýzy) říkají o jednotlivých stranách i o předvolební komunikaci napříč celým stranickým spektrem jako takovým. Diskuze by se mohla věnovat právě tomu, co nám výsledky zanesené v grafu 2 říkají.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBRĚ

**DATUM: 13. května 2021**

**PODPIS:**