

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Zaňáková**

NÁZEV PRÁCE: Využívání sociálních sítí ve volební kampani v parlamentních volbách na Slovensku v roce 2020

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předkládané bakalářské práce "... je zmapovat obsah příspěvků na sociální síti Facebook u [slovenských] stran, které se dostaly ve volbách v roce 2020 do Národní rady" (s. 7), přičemž se tak děje za využití přístupu Anderse Olofa Larssona (podrobněji viz s. 11 a 12). Tento cíl se autorce bakalářské práce podařilo zcela naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Využívání online sociálních sítí jakožto součásti politické/volební kampaně je v posledních letech tématem, kterému je stále věnována větší pozornost. Z tohoto důvodu chápu předkládanou bakalářskou práci jako text, který tedy reflektuje soudobá témata probíraná nejenom v politologii. Aby bylo však toto téma zpracováno dobře, je nezbytně nutné pracovat s velkým množstvím primárních dat, což se dle mého pohledu v této práci její autorce daří. Na práci pozitivně hodnotím zejména reálné propojení popsané metodologie se samotným postupem v práci - již po přečtení druhé kapitoly je jasné, jakým způsobem a také proč bude autorka tak a tak postupovat, přičemž tento postup dodržuje. Než se však dostane k samotné analýze příspěvků, obecně přemýšlí o proměnách politické komunikace. Tato kapitola opětovně "legitimizuje", proč je důležité zaměřit se i na aktivity politických stran v online prostoru, nicméně ne vše z této části je propojeno se samotnou analýzou (výjimkou jsou v tomto ohledu úvahy o negativní kampani). V kontextu bakalářské práce však v tomto nespátřuji žádný problém. Jinými slovy řečeno, předkládaná bakalářská práce je z mého pohledu kvalitně zpracovaným textem, k čemuž přispívá vhodně sestavená zdrojová základna, kdy je využito dostatečné množství odborných zdrojů i, jak zaznělo výše, zdrojů primárních.

Součástí práce je taktéž trojice příloh. Jedná se o trojici grafů, které jsou součástí samotného textu, a dobře dokreslují informace v práci obsažené. Jejich vytvoření tak určitě přispívá k celkově pozitivnímu dojmu z práce.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je dobrý, gramatické chyby či stylistické "nesrovnalosti" se dle mého neobjevují. Odkazový aparát a podoba seznamu literatury jsou v pořádku a splňují standardy kladené na bakalářské práce. Pouze budu kritický k užívání tamtéž (ve třech případech), byť se v jiných částech práce objevuje standardní podoba odkazu - obě varianty jsou v pořádku, nicméně je nutné jednu či druhou užívat v práci celé. Jedná se však o detail. Pozitivním způsobem vidím i grafickou úpravu práce, nespátřuje zde žádné problematické záležitosti.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Oproti většině bakalářských prací velmi oceňuji na této popsání metodologických kroků a následně jejich reálné využití při zpracování práce. Práce je logicky strukturována, jednotlivé kroky jsou vždy zdůvodněny (viz metodologickou část textu) a směřuje od úvodu k vytyčenému cíli. Na základě výše zmíněného navrhuji práci hodnotit v případě kvalitní obhajoby známkou "výborně".

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) Napadá autorku určitá potenciální kritika teoretického přístupu, který byl v práci primárně využit (tj. Larssonova přístup)?

2) Autorka propojuje úvahy Richarda Karze a Petera Maira se samotnou podobou volební kampaně. V jejich textu - z logiky věci - není reflektován další model politického stranictví, rozumějme tzv. podnikatelská strana. Jak by volební kampaň vypadala u politických stran blížím se právě k tomuto modelu politického stranictví?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 7. května 2021**

**PODPIS:**