

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jakub Dvořák**

NÁZEV PRÁCE: Rusko-turecké vztahy po roce 2015

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce formuluje autor ne úplně šťastně jako snahu odpovědět na otázku, jak se vybrané události promítly do rusko-tureckých vztahů (s. 2). Cíl naplněn byl, byť nikoli zcela.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorem zvolené pojetí práce nepatří k těm, která by vynikala náročností a invencí. De facto jde o popis dění v posledních letech bez analytického rozměru. V případě bakalářské práce to ovšem není diskvalifikující. Chybí ovšem také jakýkoli teoretický rámec, autor ihned po úvodu přechází k možná až moc obšírnému historickému kontextu vzájemných vztahů. Dvě klíčové kapitoly jsou popisem šesti událostí z posledních let - tří konfliktních a tří kooperačních.

Obsahové zpracování trpí několika nedostatky: 1/ značná část práce je založena na zpravodajství, především českém, odborných zdrojů není moc (navzdory tomu, že autor na s. 3 slibuje, že jednotlivé kapitoly budou založeny především na odborných člancích); 2/ autor pojednává o šesti událostech jako o samostatných kapitolách, nepojednává o vzájemných vztazích komplexně, přesto ale na základě těchto epizod vytváří závěr o celkovém charakteru těchto vztahů; 3/ největší limit pak spočívá v tom, že práce není jakkoli poznamenaná oborem mezinárodní vztahy, koncepty, teoriemi a pojmoslovím daného oboru. Zkrátka jde o popis, který není uchopený optikou konfliktu a kooperace navzdory tomu, že jsem autora na tuto nutnost upozorňoval a že právě kooperace a konflikt v MV patří k zásadním tématům oboru, kolem kterých panuje čilá teoretická i empirická diskuze. Stejně tak šlo téma uchopit optikou různých kategorií mocností v MV atd.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální podoba práce by zasloužila větší péči. Nalézáme chyby v gramatice, stylistice, odkazování, seznamu zdrojů i technickém formátování textu. Ne však v takovém množství, aby znemožnily obhájení textu. Na patitulu straně se autor hlásí k tomu, že je studentem jednoho studijního oboru a hned dvou studijních programů – nicméně ani jeden z těchto tří uváděných oborů/programů na naší fakultě neexistuje.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

I když se autorovi podařilo nashromáždit informace a obstojně popsat aktuální vývoj, celkový dojem z práce není úplně nejlepší, slabiny existují ve formální i obsahové stránce. Zároveň je ale třeba konstatovat, že práce je ve finální podobě (zejména z pohledu formálních náležitostí) určitě lepší než verze, kterou jsem viděl před odevzdáním.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Využívá Rusko vůči Turecku vakcínu Sputnik V jako nástroj zahraniční politiky? Pokud ano, jak?

Autor by měl především reagovat na výše uvedené připomínky k obsahovému zpracování.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 12. května 2021

PODPIS: