

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Viktoría Konon**

NÁZEV PRÁCE: Politické myšlení Alexandra Solženicyna

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorčinou snahou je sledovat proměnu politického myšlení Alexandra Solženicyna a toho, jakými cestami došel od odporu proti nedemokratickému sovětskému režimu k podpoře nedemokratického režimu V. Putina (s. 7). Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka rozdělila práci do několika částí - v té první sleduje milníky Solženicynova života, v dalších pak jednotlivé fáze jeho tvorby a proměny myšlenek. k obsahové rovině lze vznést tyto výtky:

1/ Část věnovaná biografii je možná až zbytečně rozsáhlá, prostor by byl lépe využit v poněkud stručnějších částech mapujících názory Solženicyna po rozpadu SSSR.

2/ Práce je spíše popisného než analytického charakteru (což autorka v úvodu sama deklaruje).

3/ Problém spatřuji v tom, že autorka během chronologického popisu Solženicynových myšlenek nesleduje jednotlivá témata v dlouhodobém horizontu, spíše pojednává ve stylu "v sedmdesátých letech řešil tohle, v osmdesátých tohle a v devadesátých něco jiného". Reálně však Solženicyn řešil řadu témat napříč desetiletími (i když někdy svůj pohled proměňoval) a tento aspekt v práci poněkud postrádám. Z práce se zdá, jako by řešil v každé době něco jiného. To poukazuje na určitou nahodlost témat, která si autorka u Solženicyna vybrala, a nesvědčí to o systematickém přístupu

4/ Ačkoli je seznam využitých zdrojů ještě akceptovatelný, domnívám se, že mělo být využito více sekundární literatury, která by autorce pomohla uchopit a kontextualizovat Solženicynovo dílo. Některé části práce poté příliš visí na několika málo zdrojích, často vlastních Solženicynových textech. Příkladem je například rozsáhlá část o Solženicynově biografii visící na Thomasově knize, která je jen sporadicky doplněna dalšími zdroji, především pak těmi od Solženicyna. Výsledný obraz autorova života je tak založen na tom, co o něm říká jedna kniha a autor sám.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava nevykazuje vážnější problémy. Gramatická stránka práce je v pořádku, stylistika místy lehce pokulhává. V odkazování a formátování textu nenalézáme větší chyby.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Výsledkem je text, které je dle mého soudu n úrovni BP bez problému obhajitelný, na druhou stranu je ale "průměrný", čemuž odpovídá navrhované hodnocení přesně uprostřed škály známek. V případě perfektní obhajoby může být text bez problému hodnocen jako "velmi dobrý".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1/ Jak se Solženicyn v devadesátých letech stavěl k čečenským snahám o nezávislost?

2/ Autorka pouze letmo naznačuje otázku Solženicynova antisemitismu. Tyto postoje přitom (v některých případech více, v jiných méně) provází celou řadu Solženicynových děl. Komise by mohla se studentkou diskutovat zdroje těchto Solženicynových postojů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 12. května 2021

PODPIS: