

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Nováková**

NÁZEV PRÁCE: Státy Commonwealthu v Karibiku a Latinské Americe

HODNOTIL: Michal Kubát

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zjistit, jak dávné členství v Britském impériu ovlivňuje státy Karibiku a "případná změna státního zřízení u jednotlivých států" (str. 8). Autorka si dále klade až pět otázek různého druhu, které souvisí se členstvím daných zemích v Commonwealthu. Upřímně řečeno nedokážu říci, zda byl cíl práce naplněn, nebo ne. Cíl je příliš široký a otázek je příliš mnoho. Pokud byl naplněn, resp. otázky zodpovězeny, pak se to vše ztrácí v sáhodlouhém povídání encyklopedického charakteru. Práce má 85 stran (sic!) a obsahuje povětšinou základní informace o 12 státech regionu.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Předložená bakalářská práce vlastně není bakalářskou prací, ale kvazi encyklopedií, ve které se dozvíme jednak definice notoricky známých pojmů či jevů jako Britské impérium, Commonwealth, dekolonizace, Karibik apod., dále v ní najdeme popisy "kulturních, ekonomických a politických systémů" daných zemí. Práce není analýzou žádného problému, neobsahuje žádná teoretická východiska. Z metodologického hlediska je sice v úvodu práce řečeno, že jde o komparaci, ale ve skutečnosti to komparace v pravém smyslu není, jen mechanické pospojování jednotlivých případů vedle sebe, resp. za sebou. Nejsou stanovena žádná kritéria komparace, což je základ každého komparativního výzkumu. Jediné, co metodicky jednotlivé případy spojuje je jednotná struktura kapitol. Není divu, že v závěru práce autorka dochází k banálnímu zjištění, že "(...) je možné nalézt mnoho podobností a také odlišností mezi jednotlivými státy (...)" (str. 69). Respektive, autorka dospěla k jednomu konkrétnímu "komparativnímu" závěru, a totiž, že největším britským dědictvím je kriket, který je označen za "největší jednotící prvek" v regionu (str. 66).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Z formálního hlediska je práce především příliš dlouhá, násobně překračuje požadovaný rozsah bakalářské práce. Tato konkrétní práce je dobrým příkladem toho, že formální požadavek na rozsah textu není pustým formalismem, ale má svůj věcný význam. Kdyby autorka vypustila kapitoly 1 až 4, stanovila si konkrétní problém, který chce řešit, konkrétní výzkumnou otázku (jednu, ne pět) a konkrétní kritéria komparace, mohla by napsat skutečně komparativní analýzu dané věci a vešla by se do požadovaných okolo 35 stran textu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Silnou stránku práce moc nevidím, snad informativní hodnotu, ale od toho máme encyklopedie. Autorku lze pochválit za snahu o jasnou a přehlednou strukturaci práce. Slabé stránky byly vylíčeny výše. Problém je podle mě v samotném zadání příliš širokého a neurčitého tématu, které není zpracovatelné na úrovni bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Nemám otázek.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 29. 5. 2021**

**PODPIS:**

