

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michael Sattler**

NÁZEV PRÁCE: Koncept hybridních režimů a jeho aplikace na vybraný případ

HODNOTIL: Michal Kubát

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je ukázat, jak upadala autonomie v Hongkongu v letech 1997–2020 a odpovědět na otázku, zda je Hongkong hybridním režimem (str. 7, 37). Takto definovaný cíl práce naplněn nebyl, protože práce představuje pouze jakési obecné politické dějiny Hongkongu v daném období. Chybí zaměření se na problematiku *autonomie* regionu. V závěru práce se autor sice pokouší odpovědět na otázku hybridnosti režimu, ale značně zkratkovitým způsobem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí. První je teoretická, druhá je věnována Hongkongu. V první části autor představuje vybrané koncepce hybridních režimů, není ovšem jasné, podle jakého klíče. Je to mechanické převyprávění několika autorů, zhusta za použití sekundární literatury (některé důležité české práce z oblasti teorie hybridních režimů však chybí: např. Holzer/Balík, *Postkomunistické nedemokratické režimy*. Brno 2007). To vede k různým problémům. Například Schumpeter rozhodně nedefinoval demokracii jako "kompetitivní elitismus" (str. 13). To je Kopečkův název kapitoly, ve které píše o Schumpeterovi. (Připomínám, že Schumpeter je snadno dostupný, včetně v českém překladu.) Některé výroky jsou nesrozumitelné: konflikt mezi exekutivou a legislativou v autoritarismu a soutěživém autoritarismu (str. 15)? Co to znamená? Teoretická kapitola nevede k žádnému závěru ve smyslu výběru a charakteristiky nějakého typu hybridního režimu, který by byl uplatnitelný na Hongkong.

Druhá část je, jak již bylo uvedeno výše, jakýmsi stručným převyprávěním politických dějin Hongkongu. Otázka povahy režimu zde vůbec není řešena, tím spíše problematika autonomie Hongkongu. Ostatně, proč vlastně autor rozsáhle pojednal o teorii hybridních režimů a nezabýval se teorií autonomie, decentralizace apod? Je to proto, že autonomii a typ režimu považuje za totéž?

V práci chybí kapitola, v níž by autor aplikoval jím popisované teorie na praxi. Teprve v závěru se pokouší o zhodnocení míry demokratičnosti Hongkongu. Avšak tím, že se zaměřil především na volby jako určující faktor režimu, zůstalo těžiště jeho analýzy v polovině 90. let, tedy ještě před předáním Hongkongu Číně, a tím se ocitl mimo téma své práce. Období let 1997–2020 tak vůbec není analyzováno (jen popsáno ve druhé kapitole).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Z formálního hlediska se práce na některých místech vyznačuje nepěknou češtinou. Např.: "Výsledkem byla cenzura ze strany Pekingu, který naprosto odřízl lidi, kteří se snažili mobilizovat lidi skrze dopisy (str. 34)." Jinak nemám k formální úpravě práce větších výhrad.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je takovým, že se jedná o nedodělek, možná psaný na rychlo? Téma je dobře zvolené, umožňující aplikaci teorie na praxi. Teorie je však zpracovaná nedostatečně a o aplikaci na praxi nelze hovořit. Paradoxně nejlepší částí práce je její třetí kapitola, která je sice velmi popisná, ale alespoň přináší čtenáři některé zajímavé a méně známé informace. Hongkong přece jenom není blízkou zemí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Některé otázky jsou uvedeny v kolonce 2 posudku.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 30. 5. 2021**

PODPIS:

