



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Jiří Zmrzlý  
**NÁZEV PRÁCE:** Slovenská armáda a bitva u Lipovce a její odraz ve slovenském tisku  
**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1-2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1-2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1-2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1-2
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1-2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor si zvolil téma, které je stále aktuální a také svým způsobem politicky a společensky citlivé. Zpracování tématu značně ovlivnily nepříznivé objektivní podmínky, které fakticky znemožnily autorovi realizovat archivní výzkum. Tento nedostatek si autor plně uvědomuje a vyjadřuje k němu v Úvodu. V práci tak prakticky nejsou využity relevantní nevydané prameny, jejichž studium by pravděpodobně pozitivně ovlivnilo celkovou kvalitu výsledného textu.

První dvě třetiny práce tak vychází v podstatě pouze z literatury, vnímám tuto část spíše jako úvod závěrečné třetiny práce, která vychází ze studia dobového tisku a kterou považuji za nejpřínosnější část práce. Domnívám se, že autor navzdory objektivním překážkám vypracoval text poměrně vysoké kvality, prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumaném tématu a také schopnost zformulovat jasné a v podstatě obhajitelné závěry.

Práce vykazuje i určité nedostatky, respektive sporné body. Opakovaně jsem se nemohl ubránit dojmu, že autor projevuje do určité míry tendenci reálný význam slovenských jednotek, respektive operací, kterých se účastnily na východní frontě zveličovat. Práce místy až příliš vychází z jednoho autora, bez větší snahy o komparaci s jinými zdroji (například poznámky 18-40, odkazy z jednoho autora – Lacko).

Nejsem si zcela jist, zda zcela rozumím významu/obsahu některých vět: *Popsat bitvu u Lipovce bylo velmi složité, už jen díky zkráceným představám, které by z názvu mohly vyplynout... s. 68, Při hodnocení popisu bitvy proto nesmíme zapomínat, že každý voják a účastník přímého střetu byl svým způsobem hrdina a výrazně ovlivňoval průběh bitvy.... S. 68, Bitva byla prvotně popisována skutečně věrohodně. Ovšem některé informace nemohly být ze své podstaty prezentovány, například ústup slovenské armády z Lipovce nebo nedostatky ve velení v boji... s. 69.*

V seznamu použitých zdrojů považuji za poněkud matoucí část „archivní zdroje“ - jedná se o články z dobového tisku, není zde žádné označení archivu či konkrétního fondu.

Výše uvedené nedostatky nepovažuji za zásadní a navrhuji hodnocení výborně nebo velmi dobře dle průběhu obhajoby.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:      ~~DOPORUČUJI~~/**DOPORUČUJI**<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> Výborně**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Pokuste se shrnout roli, přednosti a nedostatky velení generála Tkačenka během bitvy u Lipovce.
2. Vyjádřete se k tomu, jak hodnotil plukovník Turanec velení plukovníka Rudolfa Pilfouska. Do jaké míry si uvědomoval nedostatky jeho velení?

**DATUM:    18. května 2021**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_



<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.