

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

**Jméno studenta:** Denisa DVORÁKOVÁ  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Komunikace v projektovém týmu  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. et Mgr. Petra Špačková  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce je po formální velice kvalitně provedena. Obsahově však postrádá některé aspekty špičkové práce. Taktéž po gramatické a jazykové stránce vykazuje nedostatky. Teoretická část solidně popisuje zvolené téma. Více do hloubky by podle mého názoru měly jít kapitoly týkající se bariér komunikace, protože je to pro její kvalitu poměrně důležitý aspekt. Ocenila bych vysvětlení používaných zkratk. Stejně tak některé pojmy by zasloužily vysvětlení (v kapitole Rysy úspěšných týmů - standardy excellence, principiální vedení, v kapitole Neverbální komunikace - mimika, gestika, posturika, kinezika, proxemika a haptika). V praktické části došla autorka k zajímavým zjištěním pomocí poměrně rozsáhlého dotazování. Metodika výzkumu však není jednoznačně popsána. Chybí přesný popis, jak probíhalo zjišťování informací v první části (zmíněná osobní komunikace není blíže specifikována). Popis metody dotazníku v druhé části je nazván chybně jako „vyhodnocení“, uváděný počet respondentů neodpovídá součtu v

údajích o pohlaví (u věku a služebního stáří není uvedena struktura celého vzorku), není popsán systém odpovídání (až z vyhodnocení je patrné, že respondenti mohli zřejmě volit více možností odpovědí).

Autorce se přes uvedené nedostatky podařilo naplnit stanovené cíle a zjištěné závěry mohou mít pro firmu praktický přínos.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Jakým způsobem jste vytvořila dotazník(y) v praktické části? Čerpala jste z nějakého zdroje, inspirovala jste se nějakým existujícím nástrojem?

Jakým způsobem naloží firma se zjištěnými závěry?

V Plzni, dne 24.5.2021

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.