

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Vladislav Chval**
Název práce: **Gibraltar pod muslimskou nadvládou**

Oponoval: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zachytit vojensko-politické dějiny Gibraltarů s důrazem na jednotlivá obléhání v kontextu křesťansko-muslimského soupeření. Takto stanovený cíl byl s jistými rezervami splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor nemusel nijak zvláště promýšlet strukturu práce, celkem přirozeně nabízí chronologický výklad dějin ozbrojených střetů a obléhání týkajících se Gibraltarů a okrajově také samozřejmě dalších lokalit. Tento výklad je však do jisté míry nedostatečně uspořádaný a ne zcela přehledný. Nadto musí být čtenář velmi opatrný, pokud jde o obsahovou přesnost sdělovaného. Nemusí jít o vyložené závažné chyby, svědčí ale o jisté nedůslednosti či nepozornosti. Jen pro příklad z úvodní části práce: těžko nazývat maximálně desetitisícovou armádu vstupující na rozlehlý Pyrenejský poloostrov „masivní invazí“ (s. 6); „Gibraltar je dlouhý přibližně 6 km, 1 km dlouhý...“ (s. 7); není také pravda, že muslimové „obsadili severní Španělsko“ (s. 10); rozpad umajjovského chalífátu ve Španělsku nenastal „okolo roku 1035“ (s. 10), byl po delší agónii formálně zrušen 1031; Almohádé se nemohli vrátit do Španělska v roce 1146 (s. 10), když tam ještě předtím nebyli; a podobně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava výrazně podtrhuje slabší úroveň práce. Jazykový projev autora je nevyvážený, působí neobratně, není vždy zcela srozumitelný, text nadto obsahuje opravdu velké množství pravopisných chyb, chyb v prepisech a podobně. Opět jen namátkou z úvodní části práce: „bitvy se odehráli“; „Ummajjovský“; „Tárik“ i „Tárik“ na jedné straně; „Musa“; „Walid“; „základní práce byly dostaveny“; „Hráli, jakou si roli...“; „Jakub II aragonský“; „spory rozdělávali“ atd. Přehlednosti výkladu nepřispívá příliš ani grafické zpracování a členění kapitol. „Velké“ kapitoly by mohly začínat vždy na nové straně. Autor konzistentně odkazuje na použité zdroje, v seznamu literatury mají však jeho položky nestejný formát. Pro text závěru je zvoleno jiné písmo než u předchozích kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorovi rozhodně nelze upřít snahu, zvolené téma zvládl pojednat způsobem, který jistě není zcela uspokojivý, nejnütnějším požadavkům však dostál. Práce v předložené podobě zřejmě představuje jeho maximum. Některé chyby by však, jak věřím, bylo přece možné eliminovat pečlivější závěrečnou kontrolou a korekturou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co je „jinete“, o které se autor v práci zmiňuje, ale nijak podrobněji nevysvětluje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 8. 6. 2021

Podpis: