

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce)**

Práci předložil(a) student(ka): **Klára Malá**

Název práce: **Vývoj elektronické hudby od konce 80. let až do současnosti na území Izraele - Trance**

Oponoval: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo „představit ucelený pohled na vývoj elektronické hudby“ v Izraeli s důrazem na styl trance (s. 8). Takto stanovený cíl byl s určitými rezervami splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Obsahové zpracování doznalo od předchozí verze, kterou jsem rovněž posuzoval, pozitivních změn. Autorka v rámci zvolené struktury přibližuje čtenáři v širším kontextu danou hudební scénu a seznamuje jej místy s opravdu zajímavými poznatky. Nemohu však nezmínit relativně omezený soubor zdrojů. Domnívám se, že se autorka nepokusila o sběr dat pomocí na dálku vedených rozhovorů a podobně, což by úrovni práce mohlo zásadně pomoci. I povaha některých použitých zdrojů je totiž diskutabilní a bylo by nanejvýš vhodné doplnit je informacemi a závěry z kvalitativního výzkumu, byť realizovaného na dálku.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úroveň práce je oproti předchozí verzi rovněž jednoznačně na vyšší úrovni, ovšem i nyní je třeba poukázat na některé slabiny. Pokud jde o jazykový projev, ten stále trpí stylovou nevyvážeností (jen namátkou: „neuvěřitelná variabilita subžánrů“ na s. 8; „Druhý klub...je krásnou ukázkou toho, že méně je více“ na s. 35; „vytváří naprosto úžasnou atmosféru“ na s. 35; „pro nás, nadšené posluchače“ na s. 37) a pravopisnými chybami (opět namátkou: „po počátečním nadšení“ na s. 18; „látky se používali“ na s. 31; „šílené kostými“ na s. 34). Zájem o téma je samozřejmě sympatický, je však třeba zachovat kritický odstup a tomu odpovídající jazyk, rovněž je třeba věnovat náležitou pozornost kontrole pravopisu. Autorka odpovědně odkazuje na použité zdroje. Jejich formát však není vždy v pořádku, je matoucí používat stejný formát u on-line autorských článků a nepodepsaných textů z webů (viz např. Moodbook). Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka si zvolila velice zajímavé, v podstatě kulturně-antropologické téma. Díky svému zájmu a navzdory nemožnosti podniknout terénní výzkum kvůli pandemickým opatřením skutečně dokázala přinést zajímavé poznatky z oblasti izraelských (sub)kulturních reálií a to prakticky ve všech částech práce. Zároveň však jde o příspěvek dosti skromný a potenciál tématu zůstal z velké části nevyužitý, neboť autorka se přes svůj zřejmý vhléd spokojila s dosti omezenými zdroji. Celkovému dojmu pak ubírá i jazyková podoba předloženého textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Plánovala autorka terénní výzkum v Izraeli? Jak by jej koncipovala, na co by se případně zaměřila?
- 2) Nebylo možné v zájmu kvality práce využít rozhovory s různými aktéry dané scény? Domnívám se, že by to vzhledem k vhledu autorky bylo možné.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 8. 6. 2021

Podpis: