

 <p data-bbox="400 264 635 387">FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p data-bbox="209 456 416 483">Katedra filozofie</p>	<p data-bbox="852 338 1398 371" style="text-align: center;">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Nela Havlíková

Název práce: Environmentální estetika a její projevy v současném umění

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Problémem diplomové práce Nely Havlíkové je to, že její cíl není na počátku přehledně stanoven, a ani po přečtení textu práce není zcela jasný. Slouží práce k představení koncepcí hlavních autorů environmentální estetiky a díla vybraných umělců používá jako jakýsi příklad, nebo spíše využívá teoretické koncepty jako nástupišť k charakterizaci tvorby vybraných umělců? Zabývá se práce spíše estetickou teorií, nebo spíše filozofií ve vztahu k ekologické krizi? Práce Nely Havlíkové se nedokáže vymanit z provázanosti těchto témat, její postup je plný záhybů a odboček. Domnívám se, že by bylo vhodnější vybrat některou z možných cest a na ní předvést schopnosti autorky v plné míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kolegyně Havlíková dokázala zpracovat velké množství nesnadné odborné literatury. Její práce svědčí o značné erudici i schopnosti se orientovat v základních dimenzích odborné debaty, která je vedena v rámci environmentální estetiky a české ekologické filozofie. Kolegyně Havlíková se úspěšně vyrovnala se specifičností celé řady soudobých estetických teorií a bez podstatných obsahových chyb či nedostatků dokázala předložit celou jejich paletu. Jejich porovnání či kritickou reflexi však diplomová práce už nepředkládá. Historické exkurzy (Hostinský, Guyau) jsou sice tematicky případné, měly by však být formulovány s větším nadhledem (zaměření a intelektuální zázemí autorů závěru 19. století se značně liší od předpokladů a motivací soudobých teorií) a kritičností ve vztahu k formulaci. O názorech Hostinského se v diplomové práci navíc referuje jen prostřednictvím sekundární literatury.

Je škoda, že kolegyně Havlíková svou erudici a přehled využila skutečně produktivním způsobem. Bylo jen zapotřebí lépe zvážit, co přesně bude její práce sledovat. Takové počáteční ujasnění by umožnilo plnější soustředění autorky na vymezenou oblast, nuancovanější zacházení s literaturou a přesvědčivější dovozování souvislostí. V současném rozvržení zůstává diplomová práce z obsahového hlediska na povrchu problémů a témat. To se týká i představení dvou výtvarných umělců v závěrečné kapitole diplomové práce. Charakterizace díla Václava Ciglera a Lukáše Gavlovského je téměř bezezbytku čerpána z knihy Ondřeje Navrátila *Zelené ostrovy*. To, co autorka k dílu obou autorů dodává v souvislosti environmentální či přírodní estetikou, má nanejvýš charakter jakéhosi zkusmého náčrtu. Jak jsem už naznačil, ani závěr práce nenabídne očekávané vyjasnění záměru prostřednictvím vlastního shrnutí a propojení výsledků průzkumu různých oblastí, kterými se diplomová práce zabývá.

Kromě neujasněného záměru diplomové práce je jejím nedostatkem i kolísavá stylistická úroveň. Nesrozumitelná konstatování obsahuje už úvod diplomové práce. Například na s. 5: „Nastíním základní argumenty k roli umění v ekologické krizi a problematiku možného vlivu zobrazování a role přírody jako uměleckého díla.“ Ale uvádět by

bylo možné řadu dalších vět či celých pasáží. Dodávám jen několik příkladů. Na s. 65: *At' už byl záměr Gavlovského jakýkoliv, jasně nyní splňuje ústřední tezi Guyauovy estetiky, a to především jeho vlivem na společnost v dané lokalitě projektu. V případě Gavlovského můžeme hovořit o pozitivním vlivu, avšak je zřejmé, že to není pravidlem.* Na s. 68: „Environmentální estetika si klade za cíl upravit citlivost a pozměnit vnímání přírody. Můžeme u environmentálních estetiků pozorovat různé způsoby, které charakterizují tuto činnost.“ Na s. 69.: „Jeho práce není jen o estetických kvalitách, ale promlouvá skrze účast, ve které se pozorovatel sám nachází.“ V podstatě nesrozumitelná je i pasáž na s. 71: *V úvodu této diplomové práce bylo účelem podrobněji představit novou estetickou disciplínu, environmentální estetiky. Spolu s tímto úvodem jsem zvolila jako ústřední bod hlavní myšlenkové teze Allena Carlsona, které se týkají estetického hodnocení přírodního prostředí. Řadu pochybností a otázek vyvolává například i pasáž ze s. 73.: Pro mou diplomovou práci jsem vybrala tyto dva umělce, protože zde vidíme rozdílné působení umění na lidské smysly, ale stejný výsledek. Mým záměrem je prezentovat umění jako něco, co silně promlouvá do otázek aktuálního společenského dění a problematiky ekologické krize. Dle mého názoru tomu tak bylo vždy, at' už se zaměříme na umění jako rituál, nebo umění, které k lidem promlouvalo například v meziválečném či válečném období. Umění je jednou z možností, jak informovat a formovat veřejnost.*

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úpravu diplomové práce považuji za vyhovující, K práci je připojena odpovídající obrazová příloha.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Text diplomové práce vypovídá o potenciálu, který nebyl využit. Není jasné, čím přesně se práce zabývá. Smysl jednotlivých formulací se často ztrácí ve stylistických nedokonalostech

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co bylo hlavním záměrem diplomové práce? Případně: kterým problémem se měla práce zabývat?

Proč se po představení české ekologické filozofie vracíte k výkladu témat environmentální estetiky? Je to jen z toho důvodu, že je to environmentální estetika českých autorů? Nebylo by jiné členění práce vhodnější?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 17. 5. 2021

Podpis: