



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Ivana Štědrónská

Název práce: František z Assisi a dějiny františkánského řádu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo jednak představit životní příběh a přeměnu osobnosti Františka z Assisi a dále sledovat vývoj a transformaci jeho bratrstva v řeholní společenství. Poslední kapitola se věnuje vývoji menších bratří po Františkově smrti. Ve vztahu k vymezeným cílům je lze považovat za naplněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce se jedná o převážně popisný text, který kompilačním způsobem mapuje biografický profil Františka z Assisi, jím založeného a vedeného bratrstva a následný vývoj řeholní skupiny do konce středověku. Podaný obraz problematiky je v zásadě správný a bez pochybení, na druhou stranu se v něm v plnosti promítá omezená heuristika – práce vychází z čtyř hlavních prací, a podle jejich charakteru se i mění vyznění textu. Rozsáhlejší analytické a interpretační pasáže schází, jen částečně se vyskytuje snaha zohlednit řešení problémů tam, kde je využito skutečně moderního výzkumu (Le Goff, Cardini), jedná se ale o „letmé dotyky“. Přílohy práce nemá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je solidní a bez výrazných pochybení. Odkazy na bibliografické odkazy jsou korektní, pouze u pramenů by odkaz měl směřovat přímo na něj, a ne na editora, a také odkazy na internetové zdroje musí být zapsány na konkrétní text, a ne na webovou stránku jako celek. Členění práce je logické, byť jsem ještě u žádné diplomní práce neviděl tak extenzivní rozčlenění subkapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci hodnotím jako základní a podrobný popis vybrané osobnosti a jí založené skupiny v historicko-náboženském kontextu. Studentka zkomponovala text, který podává solidní obraz výjimečné postavy Františka z Assisi; nepominula žádný důležitý moment jeho osobnosti a činnosti, stejně jako vývoj jeho řeholní skupiny. Nekladla si ale žádné vědecké ambice, spokojila se většinou s prezentací tématu bez jeho problematizování.

Za slabinu práce vedle popisnosti považuji omezený výběr zdrojů, z nichž se vycházelo. Pouze práce J. Le Goffa a F. Cardiniho splňují nároky kladené na moderní odbornou práci a kdyby jich studentka využívala více, bezpochyby by to napomohlo kvalitnímu rozboru mnoha problémů (podstata a recepce hnutí chudoby, vymezení OFM vůči kurii apod.). Rozumím tomu, že nelze v českém jazyce dohledat jiné kvalitní zdroje, ale existuje několik studií a dále rozsáhlá zahraniční odborná literatura (např. práce Schmuckiho, Reblina, Stiegemanna,

Grundmanna a další). Studentkou upřednostněné zdroje buď zachycují již velmi starý výzkum (Kybal), nebo odbornými pracemi nejsou (Green, Chlupová, Dilong) a lze je zařadit spíše do religiózní literatury. Také využití primárních zdrojů mohlo být výraznější.

Navzdory výše zmíněným koncepčním nedostatkům považují práci za splňující náležitosti pro obhajobu závěrečné práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Z jakých ideových i praktických východisek vycházelo hnutí menších bratří?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V závislosti na tom, jak se komise postaví k výše zmíněným koncepčním slabinám práce, navrhuji v případě kvalitní obhajoby hodnocení velmi dobře.

Datum: 15. května 2021

Podpis: