



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. Mgr. Jiří Korostenski, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Kseniia Vorobeva

Název práce: Ruská inteligence v Československu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Lze konstatovat, že cíl práce byl z větší části naplněn. Nejviditelnějším a zároveň světově nejznámějším úspěchem symbiózy ruské emigrace s domácím prostředím se stal Pražský lingvistický kroužek. Nicméně vzdělaná část ruské emigrace přispěla také k založení řady vědeckých časopisů, jako např. pražský německý časopis *Slavische Rundschau*, dále *Germanoslavica*, *Slavia* a *Byzantoslavica*. Na poli kulturním a vědeckém se prosadily četné spolky, jako např. Společnost Dostojevského, která ve vrcholné fázi svého působení sdružovala nejen vědce ruské, ale i české a německé. Dosahovala pozoruhodných výsledků. K těmto úspěchům je zapotřebí přičíst i „drobnou“ práci ruské emigrace v dalších regionech mimo Prahu. V poměrech ruské emigrace v tehdejší ČSR se stala prakticky masovou organizací Česko-ruská jednota, která byla založena již v r. 1919. Nicméně kulturní život ruské komunity ve 20. - 30. letech byl mnohem bohatší a zasloužilo by připomenout i četná hostování předních divadelních scén ze sovětského Ruska, včetně MCHATu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována v českém jazyce a členěna do 4 kapitol. Stěžejními jsou kapitoly 3 a 4, v nichž se analyzují podmínky a okolnosti vzniku „ruského Oxfordu“ v českých podmínkách spolu s hlubším pohledem na vědeckou práci ruských členů Pražského lingvistického kroužku R. Jakobsona, N. Trubeckého a S. Karcevského. Diplomantka analyzovala nejvýznamnější výsledky teoretického výzkumu jeho ruských členů. Do práce též vhodně zařadila obrazovou přílohu s některými ruskými členy PLK a skupinovou fotografii účastníků mezinárodní fonologické konference v Praze z roku 1930. V teoretické části diplomantka charakterizovala ruskou emigraci z hlediska její geneze, sociálních aspektů a periodizace, nezabývala se však současným stavem zpracování zmíněné problematiky ve vědecké a odborné literatuře. A to patří bezpochyby k východiskům při zpracování jakéhokoli vědeckého tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska správnosti citací, odkazů na literaturu a grafickou úpravu a dalších formalit lze konstatovat, že práce tyto požadavky vcelku naplňuje. Nicméně poměrně dosti nepřesností, překlepů a obsahových chyb se vyskytuje ve vlastním textu. Jde o chyby různých úrovní. 1) Gramatické, jako např. na str. 30 *Praha byla jakýmsi časopisovým královstvím*. Str. 64 *polytonie x politonie*. Str. 77 *Чехословацкая республика* 2) Lexikální, např. na str. 37 *Společnost odpověděla k vědeckým otázkám*. 3) Chybný, popř. nepřesný výběr ekvivalentu překládaného vědeckého pojmu, jako např. na str. 48 Nikolaj Sergejevič Trubeckoj ..., že je nutné studovat starověkou ruskou literaturu; str. 64 *Naopak „lingvistické rodiny“ ... Tamtéž ...v článku „Babelova věž a smíchání jazyků“*; str. 66 *Skalička na základě myšlenek Karcevského vyvinul koncept seme*.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce komparativního charakteru patří vždy k nejpřínosnějším. Diplomantka formulovala v úvodu práce cíle práce a metody výzkumu. V závěru pak výstižně shrnula dosažené výsledky. Nesporným kladem práce je celkem podrobný rozbor stěžejních tezí N. Trubeckého (teorie opozic a fonému), R. Jakobsona (teorie privativních opozic) i S. Karcevského (systém ruského slovesa). Nicméně všechny tyto přístupy při výzkumu PLK byly ve vědě již podrobně rozpracovány, včetně kritických hledisek a je poměrně dosti složité v současnosti popsat nějaký nový a originální pohled na jakoukoli část vědeckého výzkumu PLK.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 54 uvádíte, že R. Jakobson zformuloval teorii fonologického jazykového svazu a na jeho základě se pak vyjádřil k euroasijskému jazykovému svazu a konstatoval, že tónový přízvuk (polytonie) v jazycích některých jazykových svazů, např. v baltském, má fonologickou platnost. Mohla byste podrobněji vysvětlit, jak si představujete „fonologické využití rozdílů“ polytonického přízvuku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 12. května 2021

Podpis: