

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce – Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Jánošíková

Studijní zaměření: B7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika

Název práce: Přínos edukativně stimulačních skupin v mateřských školách ve Františkových lázních

Oponent práce: Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph. D.

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Formulace cílů práce je srozumitelná a dostatečná, došlo k jejich naplnění.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**: vše je řádně dokumentováno, je zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Výklad je logicky uspořádán.

V teoretické části se autorka věnuje objasnění pojmů školní zralost a školní připravenost, charakteristikám jednotlivých sledovaných oblastí, možnostmi jejich rozvoje a zejména představuje edukačně stimulační skupiny. Kapitoly jsou jasné, výstižné, při jejich koncipování autorka komparuje pojetí různých autorů. Jednotlivé části jsou propojeny autorčinými komentáři.

V praktické části autorka přibližuje výsledky svého šetření. Z metodologického hlediska popsala postup šetření. U kazuistik dětí se místy vyskytují hodnotící stanoviska (je šikovný), případně hovorové obraty (mamka). Výsledky jsou prezentovány ve formě tabulek v příloze, na které je v textu odkazováno. Vzhledem k tomu, že jsou komparovány výsledky před – po, byl by vhodnější jiný formát tabulek, než který autorka použila. Teoretická část je oproti praktické nepoměrně krátká, práci by prospělo více rozvinout průběh programu, mapovat změny u dětí průběžně. Chybí část věnovaná limitům práce.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**: práce obsahuje drobné stylistické a gramatické nedostatky (čárky, přičestí minulé). Pro čtenáře je přehledně a logicky strukturována. Jazyk je srozumitelný, odborný, terminologicky přesný. Pouze na několika místech došlo k záměně slova dítě za slovo žák; tento pojem s v souvislosti s předškolním vzděláváním neužívá.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**: Autorka zvolila téma, které je velmi aktuální, vzhledem ke stále vysokým počtům odkladů školní docházky. Teoretická část je zpracována velmi pečlivě a kvalitně. Bohužel praktická část nedosahuje stejné kvality. Prezentovaná data jsou interpretována velmi stručně, interpretace zůstává pouze na popisné rovině, forma prezentace je méně přehledná (několik neprovázaných tabulek). Postrádám podrobnější zdroj

dat, např. informaci, jak byla tabulka koncipována, příklady páce dětí (např. ukázka jejich práce apod.), zpracování posunu dětí např. pomocí grafů.

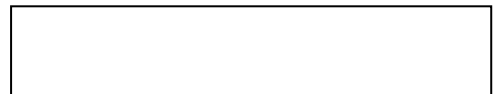
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

A.) POKUSTE SE PŘI OBHAJOBĚ PREZENTOVAT DATA TAK, ABY BYLO MOŽNÉ POROVNAT MÍRU POKROKU JEDNOTLIVÝCH DĚTÍ.

B.) VZHLEDEM K TOMU, ŽE PŘI PROGRAMU JSOU NUTNÍ RODIČE, JAK VNÍMÁTE MOŽNOST JEHO VYUŽITÍ PŘI PRÁCI S DĚTMI ZE SOCIÁLNĚ ZNEVÝHODNĚNÉHO PROSTŘEDÍ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: chvalitebně

V PLZNI 17.5.2021



PODPIS: