

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponent práce

Práci předložila studentka:	Romana Strnadová
Studijní zaměření:	Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy
Název práce:	Přínos uvádějícího učitele pro vstup do pedagogické praxe – sonda do praxe na vybraných MŠ v Karlovarském kraji
Vedoucí práce:	Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Je lehce matoucí, že jen v úvodu je cíl práce formulován dvakrát a vždy trochu jinak. Následně je ještě formulován cíl výzkumu. V závěru se autorka vztahuje k jedné z variant, sama však explicitně nevyhodnotí, do jaké míry byl cíl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je poměrně vyváženě členěn na část teoretickou a empirickou. Teoretická část se zabývá profesí učitele mateřské školy., jeho rolemi, specifiky, vztahy, profesními dovednostmi a kvalifikací. Teoretická část je dobře vystavěna a stručně seznamuje čtenáře se základními pojmy a pohledy na profesionalitu začínajícího učitele. Empirická část využívá kvalitativní přístup k výzkumnému šetření. Autorka analyzuje reflektivní deníky pedagogů, což je velmi zajímavá a náročná metoda. I přes problém s nedostatkem respondentů (požadavky na ně jsou poměrně vysoké) přináší zajímavé pohledy na práci začínajícího učitele.

Práce je vhodně doplněna přílohou, která dokresluje metodologii výzkumného šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk práce je odborný a velice kultivovaný, práce je téměř bez překlepů a gramatických či stylistických chyb. Grafická podoba práce je na velmi dobré úrovni. Odkazy v textu i bibliografické citace odpovídají citační normě ISO 690. Z hlediska členění práce je pro mne trochu nepochopitelné a možná nepřehledné členění práce pouze na dvě kapitoly.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka napsala velice zajímavou práci na aktuální téma problematiky Začínajícího učitele a jeho spolupráce s uvádějícím učitelem. Autorka dobře pracuje s odbornou literaturou a zdroji. Velice oceňuji využití informací z řady dalších výzkumných šetření v rámci teoretické části.

Silnou stránkou práce je pečlivé zpracování a okódování reflektivních deníků a dobrá práce s použitím přímých citací v jejich analýze. Autorka se také dobře snaží shrnout získané poznatky.

Mrzí mne, že ačkoliv je dobře vystavěna teoretická část, empirická část ji příliš nereflektuje. Vybrané kódy a z nich vyplývající analýza nejsou dány do vztahu s kompetencemi, rolemi, dovednostmi apod. uvedenými v teoretické části. Jsou dány do vztahu se zdroji, které nejsou v teoretické části tolik rozpracovány. Ocenil bych také metodologický popis kódování a analýzy vytvořených kódů.

Autorka napsala práci přesahující svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Na řadě míst uvádíte, že se respondentky v reflektivním deníku příliš nezaměřovaly na spolupráci s uvádějícím učitelem? Co by šlo v metodologii udělat jinak, aby byl tento faktor eliminován?
2. Je možné pojmy kolegyně na třídě začínajícího učitele a uvádějící učitelka vnímat jinak než synonymum?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 7. 6. 2021

PODPIS: _____