

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jolana Vrzalová

**Název práce: Akce Yellow Ribbon Run a její vliv na zařazení bývalých vězňů do společnosti**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si pro svou BP zvolila relevantní téma a za cíl si vytkla „diskutovat roli a význam sportu v oblasti překonávání společenských předsudků spojených s přechodem vězňů na svobodu na příkladu akce Yellow Ribbon Run“ (YRR) (str. 1). Cíl práce považuji za relevantní z perspektivy oboru penitenciární sociologie.

Cíl práce však bohužel z větší části **nebyl naplněn** a výzkumná otázka **nebyla zodpovězena**. V této souvislosti si dovoluji poznamenat, že autorka v průběhu přípravy své BP výrazně polevila v konzultacích s vedoucím (zejména v závěru psaní BP), což se na kvalitě předložené práce zásadním způsobem projevilo.

Autorka na straně 16 uvádí, že změnila zaměření své práce z důvodu zrušení akce YRR. Autorka změnu cíle/zaměření své práce se mnou nekonzultovala. Rozumím snaze autorky, nicméně její rozhodnutí vedlo k nenaplnění oficiálně schváleného zadání práce. Samotné zrušení akce YRR navíc nepovažuji za tak zásadní důvod pro takto významnou změnu (bylo možné nalézt i jiné způsoby řešení).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svou BP zvolila náročné téma a rozhodla se pro realizaci vlastního výzkumu, za což si zaslouží uznání. Průběh výzkumu byl poznamenán pandemií koronaviru (zrušení akce YRR v roce 2020). Autorka se na komplikace snažila reagovat a za své úsilí si zaslouží uznání, jelikož se jí podařilo provést uspokojivé množství rozhovorů (s ohledem na uvedená omezení).

Celková kvalita předložené práce je však podprůměrná. V práci je naznačena logika její struktury, samotné dělení a zejména naplnění jednotlivých kapitol je však neuspokojivé. Kapitoly jsou často poměrně krátké (např. kapitola 1.1., 1.2. a další), což vede k roztržitosti a nekonzistentnosti textu. Některé kapitoly navíc působí redundantně ve vztahu ke studovanému tématu (např. popis historie vývoje vězeňství).

Autorka pracuje s relevantním hlavním teoretickým konceptem (stigma), většinu teoretické části práce však nelze za skutečně teoretické ukotvení považovat. Chválím snahu autorky podkládat (alespoň některé) argumenty odkazy na aktuální zdroje (např. statistiky týkající se zaměstnanosti vězňů osob). Autorka se však na řadě míst uchyluje k používání nepodložených a paušalizujících tvrzení (např. *společnost neumožňuje odsouzeným návrat k normálnímu životu na straně 1* či *„neúspěšná socializace jedince je jedním z hlavních důvodů páčání trestné činnosti“* na straně 6). V práci se také často opakují shodné pasáže. Pozitivně naopak hodnotím snahu autorky o detailní popis metodologie výzkumu.

Praktická část práce (ostatně jako práce celá) působí zanedbaným a „nedotaženým“ dojmem. Jedná se o krátký povrchní popis bez snahy o hlubší vysvětlení. Je evidentní, že práce byla dokončována v časové tísní, což se projevilo na její délce i kvalitě. Celá praktická část i závěr práce jsou velmi

stručně. V práci postrádám pokus o ucelenější interpretaci vlastních zjištění. Praktická část představuje pouze „za sebou poskládané“ výpovědi respondentů. Klíčovému tématu práce je pak věnována letmá zmínka na straně 25.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské úrovni. Jazyk práce je srozumitelný a uspokojivý (výjimku tvoří užívání hovorových výrazů jako je „spousta“ a několik překlepů). Na straně 11 autorka užívá zkratku VSČR, kterou si před tím ale nenadefinovala.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je zklamáním. Autorka bohužel nevyužila svého potenciálu. Práce vykazuje řadu závažných nedostatků (zejména v praktické části). Za ten nejzávažnější považuji nedodržení oficiálního zadání práce a z toho plynoucí nenaplnění stanoveného cíle. Na základě výše uvedených nedostatků nemohu práci doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Mohla by autorka vysvětlit pojem „sportovní vychovatel“, se kterým pracuje na straně 17? Je to oficiálně užívaný pojem, nebo pojem vytvořený autorkou/respondenty?

Mohla by autorka během obhajoby shrnout hlavní závěry svého výzkumu a zdůvodnit jejich originalitu (novost)?

Mohla by autorka během obhajoby vyvrátit tvrzení, že cíl práce nebyl naplněn?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Datum: 2. 5. 2021

Podpis: