

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Anton

Název práce: W. E. B. Du Bois a jeho sociologické výzkumy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Martin Švantner, PhD

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem je práce je slovy autora: „ověřit, zda Du Bois založil první sociologickou školu na americkém kontinentě, představit program této školy a její vliv na Du Boisovi spolupracovníky, žáky a následovníky“ (s. 1). Zároveň je text – parafrázuji-li autora - snahou ukázat Du Boise jako zakladatele empirické sociologie v USA. Jelikož se jedná o cíle nepřilíši náročné a poměrně snadno – po základní rešerši – zjistitelné údaje, autorem stanovený cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má povahu životopisného kompilátu, několik prvních stran je věnováno Du Boisově životopisu, které je přepisem již známého, kořeněným o místy o autorův – nejspíše nezáměrně humoristicky působící - styl, jako je na s. 3. poznámka pod čarou vysvětlující čtenáři význam zkratk B. A., M. A. a PhD (jak autor lakonicky uvádí „jedná se o doktorská studia“).

Když už text nemá větší výzkumné ambice, očekával bych – v případě biografie - alespoň ambice stylistické. Text je ovšem celkově konstruován velmi neobratně a citelně se to projevuje zejména v místech, které autor překládá, nebo parafrázuje. Pro autorův styl jsou charakteristické holé věty, nelogická syntax, obskurní spojování pojmů („zvěčnit potřebu“) a různé formy anglismů:

„Začal si tedy obstarávat zaměstnání. Jeho cílem bylo vyučovat a věnovat se výzkumu. Bohužel v té době v Americe kolovala silná vlna rasismu [...]“ (s. 4)

Součástí textu jsou pak také prosté výčty (enumerující názvy textů a účastníky konferencí):

„Jednalo se dohromady o svazky o 2172 stranách analýz, tabulek, statistických údajů a výsledcích zkoumání. Témata těchto ročenek chronologicky:

- 1898, „Some Efforts of American Negroes For their Own Social Betterment“
- 1899 „The Negro in Business“

[...]“ (s. 6)

Tyto pasáže pak nedoprovází žádná detailnější obsahová, argumentační, komparativní nebo jiná analýza. Autor se v tomto omezuje buď na opakování toho, co je napsáno v sekundární literatuře, nebo na konstatování trivialit:

„Zkoumaná témata se měla vždy cyklicky opakovat. Protože Du Bois Atlantskou Univerzitu v roce 1910 opustil, došlo k opakování jen u prvních pěti ročenek.“ (Ibid.)

V další části textu autor pokračuje referováním z Du Boisovy práce, kterou lze chápat jako stěžejní část předkládaného textu. Je třeba říci, že tato část práce obsahuje alespoň nějakou sociologicky závažnou problematiku a je zde patrná snaha autora ji zpracovat. Avšak podobně jako v předchozí části textu je znát velmi nízká artikulační a stylistická úroveň autorova rukopisu, strojové překlady bijí do očí (s. 11, kurzíva MŠ):

Největší chybou, které se podle Du Boise tehdejší výzkumníci dopustili, byla *kvantita notoricky nekritické práce* zaměřené na černošskou otázku. Nekritické zejména z *důvodu nedostatečné diskriminace při výběru a vážení důkazů*, nekritické při výběru správného úhlu pohledu, z něhož by bylo možné tyto problémy studovat, a nakonec nekritické z *hlediska zaujatosti v myslích tolika autorů*. Na základě tohoto tvrzení docházelo podle Du Boise k tomu, že vznikaly nekonečné soudy a dohady ohledně amerického černocha. Ty vycházely z obecného přesvědčení *influencerů a učedníků*, že neexistuje žádný dostatečný materiál s prokázanou spolehlivostí, na kterém by každý vědec mohl založit konečné závěry o současném stavu a tendenci osmi milionů amerických černochoů.

Tyto problémy procházejí celým textem od začátku do konce. Závěrečná pasáž má stejně jako předchozí části spíše enumerativní podobu (tentokrát v podobě jakýchsi kvazi-encyklopedických medailonků), tu a tam spojenou s adorningými prohlášeními na Du Boisovu adresu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Viz výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jde o text na úrovni rozsáhlé, deskriptivní seminární práce. Podle mého soudu na hranici obhájitelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výbomě, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 29. 5. 2021

Podpis: