

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Duffková

**Název práce: Sexuální roboti**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si pro svou bakalářskou práci (dále jen BP) vybrala zajímavé a relevantní téma sexuálních robotů. Volbu tématu hodnotím pozitivně. Autorka poté na straně 7 definovala a specifikovala cíl své BP. „Cílem této práce je seznámit čtenáře s fenoménem sexuálních robotů a představení kontroverzí, jež se s nimi pojí. Přiblížit způsob utváření vztahu mezi robotem a člověkem. Nakonec diskutovat možnosti důsledku, vyplývající z možné normalizace vztahů s roboty“ (str. 7). „Cílem práce, ale není dělat obecné závěry, ale přiblížit problematiku spojenou s nástupem sexuálních robotů a otevřít prostor pro širší diskuzi“ (str. 7).

Takto definovaný cíl byl z větší části naplněn. Formulaci výzkumného cíle však považuji za poměrně málo ambiciózní. Autorka se v zásadě spokojila s rešerší bez větších analytických (i explanačních) ambicí. Domnívám se, že je to škoda, jelikož autorka prokázala schopnost práce s literaturou a obstojnou obeznamenost se zkoumaným tématem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodní části autorka přehledně popisuje strukturu práce, což usnadňuje orientaci v textu. Nejasným však pro mě bylo celkové pojetí práce. Autorka uvedla, že z důvodu omezení spojených s pandemií Covid-19 opustila původní myšlenku realizace vlastního výzkumu. Zároveň však dodává, že v práci využívá různá data v podobě filmových a literárních děl (např. str. 7). Žádnou metodologii práce s daty však v práci neuvádí.

V práci trochu postrádám větší využití teoretických sociologických konceptů (výjimku tvoří např. odkaz na Harraway atd.). Autorka dobře pracuje s uspokojivým množstvím zdrojů a odkazuje na předchozí výzkumy. Svě myšlenky a argumenty však nerámuje teoretickými koncepty/paradigmatickými přístupy – prostor k tomu v práci je. Celková rešerše literatury je však provedena kvalitně.

Autorka také na řadě míst uvádí, co považuje za zajímavé, ale končí u pouhého konstatování – bez snahy „jít více do hloubky“ a naznačená témata diskutovat ve vztahu k vybraným teoretickým konceptům. Autorka také na řadě míst pokládá otázky, ale ne vždy se na ně pokouší odpovědět.

Pozitivně hodnotím snahu autorky reflektovat širší relevantních témat, která mají potenciál rozvinout oblast sociologie deviantního jednání (např. téma sexbotů a prostituce/znásilnění atd.) – to však bohužel zůstává ve většině případů spíše nerozvinuto. Příkladem může být také téma genderových stereotypů pojících se k sexbotům, které však zůstalo nerozvinuto.

Závěr práce nepovažuji za závěr, ale za pouhé zopakování argumentů, které autorka uvedla na předchozích stranách práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je uspokojivá a odpovídá nárokům kladeným na BP. Jazyk práce je vyspělý a srozumitelný, autorka dobře pracuje s literaturou. Drobné výtky mám k používání absolutizujících pojmů (jako např. dozajista na straně 6), k drobným překlepům (str. 6 – mohlo místo mohl; str. 16 – existenci místo existencí atd.). Rušivě působí velmi krátké kapitoly (např. 2.2.) či zcela prázdné kapitoly (např. 3). Na některých místech v práci se také opakují shodné pasáže/argumenty.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila relevantní a zajímavé téma. Provedla kvalitní rešerši literatury a prokázala svou orientaci ve zkoumané problematice. Za největší limit práce považuji deskriptivní pojetí bez výraznější snahy o explanaci. Autorka tak bohužel nedokázala plně využít svého potenciálu ani potenciálu, který zvolené téma nabízí. Diskutabilním se v tomto kontextu zdá možný přínos práce (originalita).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Mohla by autorka během obhajoby vysvětlit, v čem je její práce originální a co nového přináší?

Na straně 30 autorka uvádí, že „*považuje za rozhodující stanovení jasných hranic, které budou zdůrazňovat limity robotické lásky*“. Mohla by autorka vysvětlit, jak si uvedené stanovení **jasných** hranic představuje? Odkaz na Sullinse je pouze výčtem určitých bodů bez hlubšího vysvětlení.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou **dobře** (*při přesvědčivém výkonu u obhajoby navrhuji známku velmi dobře*).

Datum: 5. 5. 2021

Podpis: