

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Jáňová

**Název práce:** Seznamování gayů a leseb

---

**Oponovala** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je vymezen v úvodní kapitole jako hledání odpovědí na otázky: "jakým způsobem homosexuálové navazují vztahy, s jakými problémy se při tom potýkají a k čemu tyto problémy odkazují nebo s čím souvisí. Konkrétně mě bude zajímat, jak homosexuálové vnímají prostředí LGBT+ klubů jako institucionalizovaného prostoru k možnému seznámení a dále chci zjistit, jakou roli hrají v životech homosexuálů seznamovací aplikace a sociální sítě, jejichž význam v možnostech prvotního vyjednávání své identity a následného hledání partnerů za poslední desetiletí výrazně vzrostl." (str. 1)

Na závěr teoretické části dochází k určitému zúžení výzkumných otázek (str. 11-12) do čtyř témat, které následně rámuje praktickou část práce.

Cíl práce byl splněn pouze částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je proporcčně vyvážená, neobsahuje žádné přílohy.

U první kapitoly nazvané homosexualita v kontextu sociologie bych očekávala přehled sociologického uchopování a zkoumání homosexuality, ale autorka zde představuje téma stigmatizace a legality. Stručné představení pojetí stigmatu od E. Gofmana a legality homosexuality a její vztah ke strategiím seznamování.

Popis provedené metodologie je velmi stručný, nevíme proč autorka považuje polostrukturované rozhovory za nejlepší možnou volbu. Chybí popis přípravy na rozhovor. U polostrukturovaných rozhovorů je standardně rozpracováván interview guide, který k práci není přiložen. U analýzy se dozvíme pouze vymezená témata, vyplývající z předchozí části ale samotný postup analýzy nikoli. Výběr participantů a participantek je veden po ose vlastních přátel a pomocí techniky nabalování. Je zmíněna jeho zásadní slabina, ale reflexe a snaha o její řešení již není jak součástí text, tak také nebyla součástí vlastní práce při výběru participujících osob.

Další část nesoucí název analytická část je v podstatě přehledem předem připravených autorčiných témat u jednotlivých participantek a participanta výzkumu a ani následující kapitola nazvaná Komparace výsledků (str. 32-33) analýzu nepřináší. Pouze znovu, ale ve velmi stručné verzi shrne již řečené z hlediska 4 zvolených témat. Naopak působí nadbytečně už jen z toho důvodu, že občasnému srovnávání se autorka nevyhýbá už v předchozích kapitolách. Souhrnně tato část neprezentuje analýzu ani výsledky, ale převypráví vyjádření participantek/a výzkumu.

Až závěr předvede ve zvolených tématech určitou analytickou práci.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá úrovni bakalářské práce. Odkazy na literaturu jsou většinou správné s menšími nedostatky: U rozhovoru ze serveru [aktuálně.cz](http://aktuálně.cz) chybí odkaz, v kapitole Metodologie je nevhodně zasazen odkaz na literaturu - Mišovič 2019 pravděpodobně sloužil jako zdroj pro přípravu u zvolené metody (nahrávání, přepis a následná práce s přepisem), ale neformuloval témata analýzy, která si autorka zvolila (str. 13).

Citace nejsou vždy v textu vhodně využívány. Jednak nejsou vždy provázané s okolním textem, pokud jsou je to často stylem, že autorka pouze zopakuje již řečené v citaci. Dále citace slouží jako "vata", která má vyplnit text nebo důkaz toho, že nám to participant či participantka opravdu sdělila, viz například str. 31, kdy autorka prezentuje vyjádření jedné z participantek k tématu Seznamky a sociální sítě (podobně str. 18):

"Viktorie sice používá seznamovací aplikace, ale nikdy tam nikoho nehledala, upřednostňuje osobní seznámení. Seznamky používá hlavně ze zvědavosti, zajímá ji, jací lidé tam jsou a jakým způsobem se vyjadřují.

VJ: Použila jsi někdy seznamku?

„Použila.“

VJ: A seznámila jsi se tam s někým?

„Ne (smích).“

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Předkládaná práce je velmi popisného charakteru. Sama autorka to shrnuje v závěrečné kapitole: "V této části umožňuji čtenářům nahlédnout do životních příběhů čtyř respondentek a jednoho respondenta." (str. 34). Otázkou je, zda toto "nahlédnutí" je to, co by mělo definovat kvalitní závěrečnou práci. Z mého pohledu nikoli. Nicméně práci považuji za obhajitelnou.

Slabinou práce je kvantitativní terminologie využívaná v práci, která reprezentuje nedostatečnou orientaci v kvalitativním výzkumu. Tato neukotvenost začíná označením participantů a participantek za respondenty a respondentky (což ale v českém prostředí není výjimkou a samo o sobě by to neznamenal takový problém), prezentování "výsledků" či vedení výzkumu pro ověřování vlastních předpokladů (bez jakéhokoliv zapojení vlastní sebereflexe). Viz. str. 11: Předpokládám, že lesby a gayové vnímají své šance na seznámení jako menší oproti šancím, které mají heterosexuálové. Dále si kladu za cíl ověřit, zda neheterosexuálové upřednostňují k navazování vztahů online prostředí, a to hlavně při své vůbec první zkušenosti s kontaktováním jiné osoby. V poslední řadě předpokládám, že LGBT+ kluby jsou vnímány lesbami a gayi jako hypersexualizované prostředí nevhodné k nalezení stálé partnerky či stálého partnera." (str. 11 - 12).

Ačkoli autorka uvádí, že si je vědoma, že její vzorek "není natolik reprezentativní", tudíž nechce závěry zobecňovat, ale chce "odhalit problémy, se kterými se respondenti potýkají a zjistit s jakými dalšími faktory tyto problémy souvisejí" (str. 12), dojem z práce je spíše opačný. K tomuto nastavení si autorka měla zvolit jinou metodologii.

Zejména proto, je pro mne sporné naplnění cíle, neboť odevzdaný text mne nepřesvědčil, že autorka s dostatečným respektem k autonomii participujících zjišťovala jak ..., ale spíše ověřovala své předpoklady.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

V práci uvádíte, že pro vás bylo obtížné najít pro rozhovory homosexuální muže a zároveň uvádíte, že jste se při hledání participantů a participantek výzkumu využívala osobní sítě a techniku nabalování. V momentě, kdy jste věděla, že je pro vás obtížné získat do výzkumu homosexuální muže, jakou jinou strategii jste zkusila?

Zvolila jste si polostrukturovaný typ rozhovoru, tento typ rozhovoru běžně vyžaduje zpracování interview guide nebo alespoň pečlivější přípravu základní osy rozhovoru s možnými rozvíjecími dotazy, abyste byla připravena při rozhovoru, co nejlépe zapojila tzv. sondování. V práci vaše příprava není přiložena, proč? Jak vypadala?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: