

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Marek Hurt
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Srovnávací analýza krajských přístupů k podpoře venkovských a periferních území

Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

| Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit) | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma rozvoje venkova a periferních oblastí. Metodicky vychází z obsahové analýzy strategických dokumentů jednotlivých krajů a z dotazníkového šetření na krajských úřadech. Ač autor deklaruje, že nezískal vyplněný dotazník ze všech krajů, přesto se prezentovaná analýza týká všech krajů. Navíc dotazník, uvedený v příloze, je obsahově podstatně širší i zajímavější, než zřejmě pouze jeho část analyzovaná v textu. Terminologicky se autor opírá o starší definice a typologie venkova a opomíjí aktuální přístupy jak albertovské, tak i plzeňsko-

ostravské školy (včetně významné účasti na projektech k problematice venkova autorova školitele doc. Ježka). Stejně u problematiky periferií autor neuvádí aktuální příspěvky z geografických pracovišť. Odborným prohrěškem je i práce s termíny obec x město. Metodicky deklaruje autor srovnání přístupů jednotlivých krajů, přičemž neuvádí, na čem bude srovnání založeno. Srovnání absolutních hodnot finančních částek alokovaných na jednotlivých krajích je sice zajímavé, ale odborně nesprávné, mělo by jít o srovnání relativních hodnot. Samotná obsahová analýza dokumentů uvádí shody resp. rozdíly v zaměření dokumentů k problematice venkova, ovšem bez kontextu ke geografické charakteristice krajů, ekonomické, sociální či environmentální situaci v krajích, ...

Po formální stránce nese práce prohrěšky proti pravopisu, autor necituje zdroje dle platné metodiky, v práci postrádám jakékoliv grafické či kartografické znázornění řešené problematiky, práce obsahuje vedle rozsáhlého textu jednu tabulku.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlíte využití informací, získaných dotazníkovým šetřením, pro splnění cílů práce.
2. Jaké jsou tedy shrnující výsledky Vašeho výkumu z porovnání přístupu jednotlivých krajů k problematice venkova a periferních oblastí?

V Plzni, dne 1. 6. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.