

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

**Jméno studenta:** David Nachtigal  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Analýza voleb do Evropského parlamentu v letech 2014 a 2019 ve vybraných zemích EU  
**Hodnotitel – oponent:** RNDr. David Vogt, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KGE FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce víceméně splňuje alespoň základní obsahové i rozsahové nároky kladené na tento typ prací, ovšem s řadou zejména formálních nedostatků a některými zásadními problémy realizovaného postupu. Práce využívá pouze 16 zdrojů, mezi kterými však nechybí ani zahraniční literatura. Autor se snaží dodržovat citační normu APA, byť ne zcela. Poněkud nešťastné je citování německých volebních dat podle uvítacího nápisu z webu „Willkommen beim Bundeswahlleiter (2021)“, tj. něco ve smyslu: „Vítejte u

spolkového volebního komisaře“. Teoretická část pracující s literaturou bohužel zabírá pouhou jednu stranu, v jejímž rámci se tématu práce samotné týká spíše jen polovina. Na hlubší diskusi s literaturou tak není prostor a není využívána ani při formulaci výzkumných otázek nebo interpretaci výsledků. Na druhou stranu práce přináší 66 relativně kvalitně zpracovaných analytických map a 7 tabulek. Přestože však mapy využívají i pokročilejší metodu prostorové autokorelace, pojetí práce působí dojmem atlasu, ačkoli nechybí ani podrobné textové komentáře komparativní analýzy. I když základní myšlenka srovnání prostorové distribuce volební podpory liberálních proevropských a nacionalistických euroskeptických stran ve vybraných středoevropských státech se jeví jako vhodná a zajímavá, problematické je provedení, kdy jsou z jednotlivých zemí vybírány politické strany i na základě autorovy interpretace jejich politických postojů, nikoli pouze oficiální afiliace k některé z evropských frakcí. Autor si sice na str. 22 a 23 správně (byť pouze intuitivně, bez opory v literatuře) uvědomuje odlišné faktické politické zaměření hnutí ANO 2011 oproti liberální frakci a tím zkruslení analýzy za Česko, ale na str. 11 v tabulce 2 s rozpisem analyzovaných stran jsou patrné vážnější nesrovnalosti, nehledě na to, že tabulka poněkud anachronicky uvádí názvy současných frakcí i pro rok 2014 a za rok 2014 zmiňuje SPD místo ÚPD apod. U Slovenska je bez komentáře ponechána za rok 2019 jako zástupce Obnovy Evropy strana SaS, která mezitím přešla do spíše euroskeptické frakce ECR (členy jsou též ODS, PiS, viz <https://ecrgroup.eu/about>). Dále uvádí stranu SPOLU – občianska demokracia, i když v liberální frakci Obnova Evropy <https://reneweuropegroup.eu/en/about-us/our-meps/> je strana Progresívne Slovensko, se kterým kandidovali v koalici (shodně získali po 2 europoslancích). Není jasné, zda byly v analýze použity výsledky za oba koaliční partnery či jen liberální část koalice. V případě Polska byla za rok 2014 vybrána jako představitel evropských liberálů široká koalice stran i z jiných frakcí „Europa Plus“, avšak za rok 2019 nebyla uvažována ještě širší Evropská koalice zahrnující též liberály, byť z ní nevzešli poslanci Obnovy Evropy. Zástupcem „proevropských liberálů“ je zde populistické hnutí Kukiz'15, hlavně dříve spojované s euroskepticismem. Zahnutí takových uskupení do analýzy mezi proevropskými liberály vnímám jako velmi problematické, podkopávající jinak zajímavé výsledky za Polsko a Slovensko, byť k tomu možná autor měl logické důvody, které však v práci blíže nevysvětluje. Možná zde mělo negativní vliv chápání liberalismu na str. 13 jen podle klasického ekonomického pojetí. Vytvořené mapy jsou zpracovány celkem kvalitně, ve vektorových obrázcích s vysokým rozlišením, byť jsou zvláště číselovány s použitím písmen jako u příloh a v názvech se nevhodně objevují nadbytečná označení „mapa“ nebo „kartogram“. Srovnávání a interpretaci map poněkud ztěžuje použití odlišných číselných intervalů pro každý kartogram zvláště, kdy se tak mezi lety posouvá význam barev i u téže země a strany. Použitá metoda není „Natural Breaks“, neboli „Jenks“, jak se uvádí na str. 12, nýbrž „podle Jenkse“. Místo souřadnicového systému by mělo smysl v tiráži map uvádět spíše kartografické zobrazení, které však v textu zmíněno je. Použité Lambertovo azimutální zobrazení je však zřejmě nevhodně nastaveno pro všechny mapy se středem (dotykovým bodem) kdesi v Německu, takže jsou některé země orientovány nezvykle se severem ukloněným mírně doleva. V mapách změn procentní volební podpory sledovaných stran i v doprovodném textu jsou uváděna procenta, ačkoli se správně jedná o procentní body. V legendě mapy I3 na str. 57 zůstal neupravený název. V mapě J3 na str. 62 je nevhodně pro interval nejhlubšího poklesu použit světlejší odstín modré než pro interval následující. Na str. 60 se hovoří o přesunutí jádra podpory nacionalistů v Německu na západ, ale je zjevně myšlen východ. Práce bohužel postrádá některé základní formální náležitosti, jako je číslování kapitol. Úvod je nestandardně dělen na podkapitoly, ale empirická část s takto nepřilíhly vhodným obecným názvem je na dílčí části věnované jednotlivým zemím a stranám rozčleněna pouze v Obsahu, zatímco v textu začínají podkapitoly jen názvem mapy další země, bez jakékoli úvodní věty či nadpisu. Abstrakt postrádá klíčová slova a citační vzor. Anglická verze je jazykově kvalitní, avšak používá mylně termín „cartogram“ (v angličtině označení plošné anamorfózy) místo „choropleth map“. Závěr sestává téměř výhradně

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

jen z odpovědí na výzkumné otázky bez snahy o hlubší syntézu a interpretaci výsledků i např. s využitím literatury, čímž je poněkud snižován předchozí enormní zejména kartografický výkon. Také závěrečné podněty pro další výzkum jsou spíše jen výčtem zajímavých poznatků bez kontextu. Mohly být zařazeny přílohy s podkladovými daty pro možnost jejich ověření a případně i mapy s popisem územního členění pro lepší orientaci zejména laických čtenářů. Jazyková úroveň je obecně velmi dobrá, až na občasné chyby v koncovkách (skloňování). Na str. 40 je zvláštní podoba názvu okresu Dornbirn: „Dornbirnova“ a „v okolí „Vidně okres“, což mírně navozuje dojem softwarového překladu.

I přes výše zmíněné výhrady oceňuji zpracování rozsáhlých kartografických analytických výstupů a jejich podrobný popis, byť bez hlubší interpretace. Práce zpracovává potenciálně velmi závažné téma (nejen) pro celou EU. I s přihlédnutím k mimořádným okolnostem pandemie nemoci COVID-19 práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2 s tím, že mé hodnocení se pohybuje spíše mezi 2-3, ale bude záležet na průběhu obhajoby.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Vysvětlíte výše zmíněné zařazení politických uskupení Sloboda a Solidarita (2019), SPOLU – občianska demokracia a Kukiz'15 do analýzy mezi proevropskými liberály.
- 2) Jaké byly konkrétní parametry analýzy prostorové autokorelace (způsob shlukování, případně mezní vzdálenost centroidů územních jednotek, počet permutací)? Přizpůsobovaly se podmínkám v jednotlivých zemích? Nevypadávají někde zbytečně ze shluků sousední jednotky s podobnými hodnotami?
- 3) Proč nebyly u Německa využity územní jednotky LAU1, i když by byl v poměru k Česku či Polsku jejich počet srovnatelnější (viz tab. 1 na str. 9)?
- 4) Distribuce podpory liberálních stran v Polsku (zejména 2014) a v Německu (2019), nebo i nízká podpora extremistů na jižním Slovensku (Lučenec, Rimavská Sobota) téměř kopíruje zásadní kulturně-historicko-geografickou vnitřní diferenciaci těchto zemí. O co se jedná a může zde být souvislost?

V Plzni, dne 30. 5. 2021

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.