

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

**Jméno studenta:** Jaroslav Němeček  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Politicko-geografické aspekty účasti organizací občanské společnosti mimo celostátní politická uskupení v komunální politice na území SO ORP Plzeň

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. David Vogt, Ph.D.

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená práce splňuje základní náležitosti kladené na tento typ prací. Autor si téma vybral i na základě vlastní zkušenosti s komunální politikou v části zkoumaného území a snažil se o shrnutí poznatků využitelných i v politické praxi, byť to může být vnímáno sporně. Práce využívá 63 zdrojů, ovšem včetně dat, zákonů, webů

obcí a mediálních zpráv. Nejsou bohužel využity žádné zdroje cizojazyčné, takže lze posuzovat jen anglický abstrakt. Ačkoli se jedná o téma zaměřené na českou lokální politiku, bylo možné jej zasadit do mezinárodního teoretického i praktického kontextu. Někteří (historičtí) zahraniční autoři jsou v teoretické části uvedeni, ovšem nikoli formou řádné převzaté citace jejich děl, viz s. 12: „Historie se opírá už o poznání Karla Marxe. Strnadová (2008) uvádí mezi další teoretiky tohoto oboru Maryho Kaldora, Karla Müllera, Michaela Edwardse a Jeffreyho C. Alexandra.“ U pojmů Gemeinschaft a Gesellschaft na s. 21 je zase zmíněn jen Balík (2009), ale ne původní autor. Jako hlavní faktor vedoucí k zapojení organizací občanské společnosti do komunální politiky jsou identifikovány lokální názorové konflikty. Jedná se ovšem o spíše intuitivní poznatky na základě analýzy mediálních zpráv a výsledků referend, byť komparované s teoretickou literaturou. Práci by bývalo prospělo tabulkové či grafické přehlednější shrnutí konfliktních situací (objevují se jen tabulky za jednotlivá referenda). Korelační analýza pak sleduje další možné ovlivňující faktory. V tabulce 9 na straně 36 je ovšem zřejmě v počtu obyvatel SO ORP roku 2018 chyba, která snižuje výslednou míru korelace mezi počtem kandidátů z OOS a počtem obyvatel. Zvláštní je komentář: „Korelační analýza, viz tabulka č. 9 ukazuje vliv vývoje počtu kandidátů postavených stranami OOS na vývoji počtu obyvatel.“ Není jasný předpokládaný směr příčinnosti. Na straně 37 se tvrdí u jiné, záporné hodnoty Pearsonova koeficientu: „Čím nižší bude volební účast, tím menší zisk může OOS zaznamenat. Pro větší zisk mandátů ve volbách by tedy strany na bázi OOS měly motivovat občany k větší volební participaci.“ Jedná se však o nepřímou úměru, byť možná náhodnou. Autor vytvořil relativně zdařilé mapové výstupy, byť je kvalita snížena kompresí rastrového obrázku v PDF – býval by pomohl vektorový obrázek. U tabulky 3 na s. 30, kde by měl být shrnut mechanický pohyb za jednotlivá volební období, jsou uvedeny zdroje jen k volebním letům. Poněkud zvláště působí definice obcí periferie SO ORP Plzeň na str. 23 a použití jiného vymezení v zájmu pokrytí celého území „periferie“ mimo vlastní Plzeň již na straně následující. Úroveň jazykové stránky práce je celkem dobrá, byť se objevují občasné překlapy („dobře vysvětlí si pojem“ na straně 9). Je nutno brát v úvahu, že student v předchozím roce čelil zdravotním problémům a práce vznikala za pandemie nemoci COVID-19. Nešlo tak realizovat např. terénní výzkum zaměřený na zástupce sledovaných organizací. Práce dosáhla jistých zajímavých poznatků. Přes dílčí výhrady ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2. Automatický systém kontroly plagiátů označil shodu 0 %. Nevyskytl se vůbec žádný podobný dokument. Shoda tedy byla posouzena (jako negativní).

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

- 1) Vysvětlíte tvrzení ze strany 36: „Samotný výsledek analýzy bych nebral jako zcela směřodatný. Jedná se o souhrnná data, která mohou být v následujících letech ovlivněna množstvím faktorů. Příkladem v nadcházejících volbách může být návrat sociálního a kulturního života obcí a měst po pandemii koronaviru.“ Očekáváte zvýšení aktivit i oproti době „předcovidové“?
- 2) Jak myslíte tvrzení ze str. 43: „V méně zalidněných oblastech může být dosažení vyšší volební účasti snazší“?
- 3) V mapě 3 rozlišujete „strany OOS“ a „SNK“. Jaký je k tomu důvod? Z dalších analýz „OOS“ tedy SNK vylučujete?

V Plzni, dne 1. 6. 2021

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.