

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Barbora Cislerová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Strategie udržitelného rozvoje měst: srovnávací studie Lublaně a Brna

Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Jarolav Dokoupil, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce je zajímavým příspěvkem k problematice prosazování udržitelného rozvoje na úrovni města. Autorka si jako objekt svého výzkumu zvolila města Brno a Lublaň s cílem srovnání přístupu obou měst a jejich strategií směřujících k naplnění vizí udržitelného rozvoje. Na tomto místě se nabízí otázka - jaké důvody, jaká kritéria byla stanovena pro výběr měst Brno a Lublaň?

Metodicky se autorka opírá o analýzy vybraných dokumentů na lokální a národní úrovni, což považuji z hlediska formulace závěrů za náročný úkol. Již při srovnání národních rozvojových strategií mi v práci chybí konkrétní závěry o jejich shodě či rozdílnosti. Dále autorka píše o užití metody grafické komparace indikátorů, což by se mohlo týkat např. tabulek č. 2, 3, 4 nebo obr. č. 3, nicméně právě zde chybí klíčová informace o užití barev v tabulkách, obrázcích, co vyjadřuje obr. č. 3 - při grafickém či kartografickém vyjádření je nutné zajistit čitelnost tabulek i grafů (obrázků) bez nutnosti hledání vysvětlení v textu. Autorka se snaží s využitím zmíněných analýz prezentovat shrnující závěry, ne vždy je metodicky zřejmé, na základě jakých dat či informací k závěrům dospěla - jak lze interpretovat tab. č. 8, 9, 10, 11, 12 - splnění kritérií udržitelného rozvoje, na základě jakých dat vznikl obr. 12, jak lze interpretovat obr. 14 - počet úmrtí při dopravních nehodách na 10 tis. obyvatel. V práci se objevují drobné formální nedostatky (obr. 7 - tečky, čárky za infikátory), jaký je rozdíl mezi tabulkou (např. č. 4) a obrázkem (např. č. 6). I přes uvedené připomínky hodnotím bakalářskou práci kladně, autorka tvůrčím způsobem přistoupila k jejímu zpracování a splnila tak podmínky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Zdůvodněte výběr zmíněných měst pro zpracovanou komparaci. Jaké vidíte u obou měst podobnosti, jsou zřejmé i rozdílnosti - v jejich poloze, vývoji, struktuře, ...?
2. Jaké klíčové informace (proměnné) byly základem Vašich analýz či komparací strategických dokumentů obou měst?

V Plzni, dne 1. 6. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.