

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Lukáš Haas
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Hospodářský rozvoj SO ORP Domažlice

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Podnik – firma: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce je rozložena na 74 s., z toho 56 s. textu včetně 22 tabulek, 7 grafů a 11 map. Text se snaží uchopit poměrně komplexní téma, výsledkem je nicméně poměrně povrchní shrnutí faktů bez zásadní přidané hodnoty. Práci provází řada problémů zejména věcného, ale i formálního charakteru.

Jako první problém lze zmínit chybějící použití zahraniční odborné či vědecké literatury, ostatně ani úroveň anglického abstraktu není valná. Konstrukce Úvodu zvláštní, podle mého příliš neodpovídá odborné práci, kterou by bakalářská práce měla být. Aniž bych chtěl snižovat přínos citovaných publikací, je třeba zmínit, že kapitola 2 není patřičnou teoretickou pasáží, nicméně pouhým stručným (1,5 s.) přehledem některých děl, které teoretickou pasáž nahrazuje. Není ani jasné řazení v tomto „rozboru literatury“. V teoretické kapitole měly být osvětleny a diskutovány některé pojmy, např. „geografický potenciál“, který je posléze použit v jedné z výzkumných otázek; podobně stojí otázka všech dalších potenciálů. Cíle práce stanoveny v samostatné kapitole (zvláště až ve třetí kapitole). Vlastnímu cíli předchází jakési obecné povídání, které není úplně v souladu s odborným vyjadřováním. Místo cíle nakonec stanoven „účel“, nicméně srozumitelně a logicky. Zmíněný účel rozvíjí hypotéza, která není nijak podložena (tedy jde spíše o jakýsi pracovní předpoklad) a řada výzkumných otázek, které autor dělí na „obecné“ a „další“, byť není znám důvod tohoto rozdělení. Poslední výzkumná otázka navíc není úplně hezky konstruovaná. Metodika (popsána po celé jedné straně) popsána málo konkrétně. Nepadá ani slovo o výběru ukazatelů, naopak autor zbytečně rozebírá to, že bude tvořit mapy a tabulky (což ovšem v takové práci předpokládáme jaksi „automaticky“). Jakkoli je podle mého názoru tato kapitola napsána dost nevhodným až nedostatečným způsobem, vlastní postup – tedy strukturní a komparativní analýza a geografická syntéza (nehledě na jejich následnou aplikaci) – může být považovaný za adekvátní.

I v kapitole 5 nadbytečné informace. Jaké má hydrologické vymezení či Smolovský rybník dopad na hospodářský vývoj SO ORP? Podkapitola 5.1 jde obsahově v zásadě mimo téma práce. Jaké má 5. křížová výprava dopad na hospodářský vývoj SO ORP? Není vůbec diskutována změna struktury hospodářství např. od 18. století a v souvislosti se zmíněnými předválečnými, válečnými a poválečnými vlivy. V některých pasážích práce chybí citace (kap. 6.1); konečně i kapitola 6 a související podkapitoly se snaží rozvíjet teoretickou diskusi, ale zaprvé poněkud pozdě v rámci práce a dále také s nedostatečnou argumentací a diskusí s literaturou, ke jejímuž studování si autor patrně nevybudoval příliš silný vztah. V práci se objevují i některá nepodložená a neprodiskutovaná a především zavádějící tvrzení, např. že „Pohraničí je ve skutečnosti periferie“, str. 19. Jsou Bratislava, Lille nebo Štětín periferní? Bezesporu zajímavý je obsah kapitoly 8. Student se v práci však ani neotře o téma klimatické změny, které se dotýkají jak teplot nebo srážek (a to má v úmyslu hodnotit nějaký potenciál). Podkapitola 8.3 (typy půd) s tématem práce souvisí patrně jen velmi vzdáleně, pokud vůbec nějak. V mapě č. 6 chybí zmiňovaná maloplošná chráněná území. V kapitole 9.1 najednou student řeší počet obyvatel v celém okrese, aby se pak vrátil k SO ORP. To je poněkud nepřesvědčivé. Vůbec v kapitole 9 a příslušných podkapitolách autor zcela opomíjí vnitřní regionální diferenciaci. Až bolestivě nenaplněný potenciál má kapitola 9.3. Poskytnutou zevrubnou statistiku mohl autor obohatit např. o dojížděkové proudy uvnitř SO ORP, kde by se mohla ukázat závislost na Domažlicích, jiných střediscích nebo zahraničí, jakkoli jsou data z posledního sčítání už zastaralá. Obdobně v kap. 11.1 mohl být dán důraz na intenzitu dopravy. V kap. 12.3 zase mohla být zpracována dostupnost služeb a dle ní vyhodnoceny např. závislé (periferní) části regionu. Takto jsou kapitoly stroze popisné.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V kapitole 11 autor uvádí, že SO ORP Domažlice chybí významná dopravní cesta, s čímž lze souhlasit jen částečně. Navržená SWOT analýza do práce padá jak z nebe hvězda; její metodické ukotvení není nijak diskutováno a před samotným provedením je jen slovem zmíněná v metodice. Samotná SWOT analýza nepříliš odpovídá správným charakteristikám (příliš bodů, nejasná hierarchie,...) a místy je diskutabilní. Na SWOT analýze je zjevné, že autor nehledí příliš konkrétně do budoucnosti. Ze závěrů práce nejsou patrné odpovědi na některé výzkumné otázky, což konečně plyne i z jejich formulací.

Z pohledu formálních nedostatků lze zmínit, že text není zarovnan do bloku, místy se střídají fonty atd. V práci se objevuje nepřesné vyjadřování, např. při práci s toponymy. Kvalita kartografických výstupů má své rezervy, jejich podrobný popis by byl asi příliš rozsáhlý; pochybné je i zdrojování „Vlastní zpracování dle ArcGIS“, kdy autor nepřesvědčuje o tom, že dokáže rozlišit termíny ArcGIS a ArcČR 500. U grafů jsou nevhodně duplicitní názvy. Duplicitní názvy u grafů. Autor často cituje „vlastní terénní výzkum“, což je chybně po formální a často i po obsahové stránce, neboť diskutovaná data reálně odkazují na konkrétní zdroj. V práci pokulhává i odborné geografické vyjadřování, což dokládají negeografické pojmy jako „hustota obyvatel“ apod., str. 27. Svým způsobem problematické je i používání termínu „Česká republika“ namísto „Česko“ (viz texty prof. Pavlínka).

Práce je poněkud slabým a odbytým výsledkem tříletého studia geografie, nicméně žádná zcela zásadní pochybení dle mého názoru neobsahuje.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Co znamená „geografický potenciál“?
- 2) Vysvětlíte prosím, že v SO ORP „najdeme 58 obcí, 53 vesnic a 5 měst“.
- 3) Je SO ORP Domažlice homogenní, nebo heterogenní region? Je to mikro-, mezo-, nebo makro-region? Je to přirozený, administrativní, nebo funkční region? Tyto a další klasifikace uvádíte v kap. 6, avšak bez další diskuse.
- 4) V práci zcela opomíjíte šedou ekonomiku. Jaký může mít v tomto pohraničním regionu potenciál a jak může na region působit?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.